

תאריך חתימת המסמך: 28.6.2021

מועד אחרון להגשה: 28.6.2021

בעניין שבין:

1. רון סמוחה, עו"ד, ת.ז. 054561782

2. גוטמן יעקב, ת"ז 053977971

3. לאה שטרק, ת.ז. 053498176

ע"י ב"כ עו"ד ברק רון

רח' דניאל פריש 3, תל-אביב

טל': 03-6161105, פקס: 03-6961161

המבקשים:

- נ ג ד -

1. בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 520000118

2. בנק מזרחי טפחות בע"מ, ח.צ. 520000522

ע"י ב"כ עו"ד שרון לובצקי-הס ואח'

עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין

מרח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D

רמת החייל, תל-אביב 6971915

טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

המשיבים:

3. הבנק הבינלאומי הראשון בע"מ, ח.צ. 520029083

ע"י ב"כ עו"ד ע' אקרמן – שוורץ ואח'

י. לוינסון ושות', עורכי דין

רח' דיזנגוף 34, תל-אביב 36433209

טל': 03-6020070, פקס: 03-6020068

ובעניין:

בנק ישראל - המפקח על הבנקים

ע"י פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

דרך מנחם בגין 154, בית קרדן 6492107, ת"ד 33260

טל': 073-3924700, פקס: 02-6468017

הפיקוח על הבנקים:

עמדה מטעם המפקח על הבנקים

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.6.2021, מתכבד המפקח על הבנקים (להלן: "המפקח" או "הרגולטור") להגיש עמדתו.

במסגרת ההחלטה האמורה, התבקשה התייחסות הרגולטור לעמדה אחרת שהוגשה על-ידו במסגרת ת"צ 17390-12-167 **אופנהיים ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ** (להלן: "עניין אופנהיים") העוסקת בקביעת מדרגות מחיר לעמלת העברת מט"ח. בבחינת ההשוואה לעמדה שהובאה בעניין אופנהיים, ביקש בית המשפט הנכבד מהמפקח "לחוות דעתו האם עמדה זו שרירה וקיימת גם כאשר ענין לנו בהמרת מט"ח", כלשון ההחלטה מיום 7.6.2021.

ואלה עיקרי העמדה:

1. חלק 5 לתעריפון המלא, הקבוע בתוספת הראשונה של כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 (להלן: "התעריפון המלא" ו"כללי העמלות", בהתאמה) מאפשר גביית עמלות בגין שירותים הנוגעים לפעולות במטבעות חוץ כמפורט שם.
2. בכל הנוגע לשירות "עמלת חליפין", פרט (1) לחלק 5 לתעריפון המלא מאפשר לבנקים לקבוע שני סוגים של תתי-שירותים בהתאם לשיקול דעתם, ובלבד שבכל שירות יוצג המחיר במבנה של "... אחוז (מינימום, מקסימום)".
3. בתוך שני הסוגים של תתי-השירותים שרשאים הבנקים לקבוע כאמור, רשאים הם לקבוע מדרגות מחיר. זאת, על מנת לאפשר מידתיות בין הסכום שהלקוח מבקש להמיר ובין העמלה שישלם עבור פעולה זו, כפי שהוצג בעניין אופנהיים המוזכר לעיל.
4. בתוך כך, יצוין כי שיקול הדעת שניתן לבנקים כאמור בסעיף 2 לעיל, לא ניתן במסגרת פרט (9) לחלק 5, אשר עוסק בשירות "העברת מטבע חוץ לארץ ומחוץ לארץ", שם תתי-השירותים נקבעו בתעריפון עצמו (שירות חד-פעמי או שירות קבוע).
5. מן האמור עולה, כי עמדת הפיקוח על הבנקים בעניין אופנהיים, העוסקת באפשרות לקבוע מדרגות מחיר, רלוונטית גם לעניין שירות "עמלת חליפין".
6. למען הסדר הטוב, ומאחר שהתבקשה אך עמדת המפקח ביחס לשאלה האמורה לעיל, יבוקש כי בית המשפט הנכבד יורה על פטור מהתייצבות המפקח לדיונים.

דוד פרוינד, עו"ד



פרקליטות מחוז מרכז – אזרחי