



בנק ישראל
פרוטוקול משיבת המועצה המינהלית
שהתקיימה ביום ה', 06.03.2014, במשרדי בנק ישראל בתל אביב

משתתפים

חברי המועצה: דן פרופר, יו"ר
איציק אידלמן
אורי גלילי, יו"ר ועדת הביקורת
נינה זלצמן
קרנית פלוג, נגידת הבנק
מקסין פסברג

עובדי הבנק: אדי אזולאי, ראש מטה הנגידה
חזי כאלו, מנכ"ל הבנק
מורן מבורך, כותבת הפרוטוקול
שולה מישלי, המבקרת הפנימית
אילן סוציאנו, עוזר למזכירת הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית
אסתי שורץ, מזכירת הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית

נוכחים נוספים בדיון בנושא השלישי שעל סדר היום:
יאיר ארצי, מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM (בחלק א)
אשר בר, מנהל אגף הלוגיסטיקה, חטיבת משאבי אנוש ומינהל (בחלק א)
יעל ואקנין, מנהלת היחידה לתכנון וכלכלה (בחלק א)
פנינה קרן, מנהלת חטיבת משאבי אנוש ומינהל (בחלק א)

סדר היום

1. עדכוני נגידת הבנק
2. עדכוני מנכ"ל הבנק
3. פרויקט הבינוי – חלופות מימון

הדיון

1. עדכוני נגידת הבנק

נגידת הבנק סקרה את ההתפתחויות בשווקים הבין-לאומיים ובמשק הישראלי, וכן מסרה שכתבתו של דוח בנק ישראל ל-2013 נמצאת בשלב מתקדם.

2. עדכוני מנכ"ל הבנק מנכ"ל הבנק סקר את הנושאים הבאים:

הנפקת הסדרה החדשה

המנכ"ל מסר שהסתיים שלב מקדמי שבו הודפסו דוגמאות ראשוניות של הסדרה החדשה. הדוגמאות שהודפסו ישמשו, בין היתר, לבדוק האם מערכות שונות במשק מתאימות לקליטת הסדרה החדשה.

מינוי מנהל למחלקת המטבע

המנכ"ל מסר כי המנהל החדש של מחלקת המטבע, עו"ד אילן שטיינר, נכנס לתפקידו בתחילת החודש, וכי תהליך החפיפה בינו לבין המנהל הנוכחי יארך כחודשיים.

ביקורת המשרד להגנת העורף

המנכ"ל מסר שבישיבה הבאה של ועדת הביקורת יוצג דוח ביקורת של המשרד להגנת העורף בנושא מוכנות לחירום ברשות הפיננסית. המשרד בחן את מוכנות הבנק בכלל, ואת מוכנותו של הפיקוח על הבנקים בפרט, והממצאים היו טובים מאוד. הדוח ממליץ להכריז על בנק ישראל כעל רשות ייעודית, כלומר גוף המקבל את אישורה של "ועדת מל"ח עליונה" לבצע פעולות הקשורות בתחום פעילותו במסגרת מל"ח (משק לשעת חרום), והנושא נמצא כעת בתהליך של ניסוח משפטי.

הסכם הצמדת הגמלה למדד

המנכ"ל עדכן שיישום ההסכם מתעכב מסיבות משפטיות. לדבריו, שר האוצר צריך לחתום על צו שיובא לאישור ועדת העבודה והרווחה של הכנסת על מנת שההסכם ייכנס לתוקף. אך בינתיים ההסכם מתעכב במינהל הגמלאות הכפוף לחשכ"ל באוצר. לטענת מינהל הגמלאות ישנם שני הבדלים בין ההסכם עליו חתם הבנק לבין ההסכם עליו חתמה המדינה: (1) המדינה חתמה על ההסכם מתוקף חוק ואילו הבנק חתם על הסכם מתוקף הסכם במדינה. (2) בהסכם שעליו חתם הבנק ישנו רכיב של תשלום רטרואקטיבי שאינו קיים בהסכם עליו חתמה המדינה. התשלום הרטרואקטיבי נובע מעיכוב יישום ההסכם בבנק ישראל. המנכ"ל עדכן שעל אף הבעיות אותן תיאר, לא צפויים שינויים בעלויות של ההסכם עבור הבנק, וציין כי הבנק יידע את ההסתדרות בהתפתחויות.

1*

יחסי עבודה

המנכ"ל עדכן שהנהלת הבנק הגיעה להבנות עם ועד העובדים החדש במספר נושאים אותם פירט. המנכ"ל ציין כי הוא אופטימי לגבי שיתוף הפעולה העתידי בין ההנהלה לוועד וכי ייעדכן את המועצה בפרטים באחת מישיבותיה הקרובות.

נוהל ניגוד עניינים

המנכ"ל מסר שבשלב זה המחלקה המשפטית בוחנת את הנוהל המוצע. הוא ציין שאיסור על ניגוד עניינים הוא דבר הקבוע בחוק ובבנק הוכן נוהל בנושא וועד העובדים קיבל דיווח עליו.

¹ הוחלט שלא לפרסם – נושא הקשור למ"מ עם ועד העובדים שטרם סוכם.

3. פרויקט הבינוי – חלופות מימון

חלק א

יו"ר המועצה ציין שהדיון יתמקד בחלופות לניהול הפרויקט ולא בחלופות מימון הפרויקט.

המנכ"ל אמר שמאז הישיבה שבה אישרה המועצה המינהלית את תקציב הפרויקט, הבנק עסוק בגיבוש המלצה על שיטת הביצוע שלו. לשם כך גייס הבנק יועץ לבחינת חלופות שיטת הבינוי, והוא עצמו ערך פגישות עם גורמים שונים כדי לשמוע את חוות דעתם באשר לחלופות. לדברי היועץ אין בארץ ניסיון בשיפוץ בשיטת ה-PFI (Private Finance Initiative). לכן התגבשה המלצה לפרסם מכרז לביצוע הפרויקט, ובמסגרתו יפרט הבנק כתב כמויות והיזמים יתחרו על מחירי הפריטים המופיעים בו. מאחר שקיים קשר תכנוני ותשתיתי בין המבנה המרכזי למרכז לטכנולוגיה וחירום, המבנה המרכזי ישופץ על פי התכנון שכבר הוכן עבור הבנק, ואילו המרכז לטכנולוגיה וחירום ייבנה על פי תכנון כללי שיכין אדריכל השיפוץ ועל פי תכנון מפורט שיכין היזם שיזכה במכרז. כל זאת תוך הגדרה ברורה של תחומי האחריות של כל אחד מהמתכננים. המנכ"ל הוסיף שהיועץ המליץ גם לקבל שירותי תחזוקה מהיזם במשך עשר שנים.

המנכ"ל הסביר שהחיסרון העיקרי של שיטה זו נעוץ בפוטנציאל להריגות מהתכנון המקורי. בדיון שנערך אצל הנגידה הובהר למנהלי החטיבות כי לא תהיינה כל חריגות מכתב הכמויות, אלא באישור ועדת חריגים שבראשה תעמוד נגידת הבנק. החיסרון העיקרי בשיטה הפאושלית (כלומר כאשר היזמים נוקבים בהצעתם במחיר סופי וקבוע) נעוץ במידה הגבוהה של חוסר הוודאות ליזם, ולכן הוא ינקוב במחיר גבוה שיגן עליו מפני התפתחויות בלתי צפויות במהלך ביצוע הפרויקט.

חבר מועצה העיר שגם בשיטה הנסמכת על כתב כמויות, עלות החריגות יכולה להיות גבוהה מאוד.

מנהל אגף הלוגיסטיקה השיב שבשיטה זו לכל פריט יש מחיר. במידה שהכמות שסופקה מפריט מסוים חורגת מכתב הכמויות, ההתחשבנות נעשית לפי המחיר שנקבע לפריט מבעוד מועד.

חבר מועצה אמר שישנו הבדל גדול בין השיפוץ של המבנה המרכזי לבין הבינוי של המרכז לטכנולוגיה וחירום – הדברים הבלתי צפויים המתעוררים במהלך שיפוץ, הינם רבים יותר. לדבריו, יש לכלול בהסכם עם היזם מנגנון מפורט ליישוב חילוקי דעות, ולהוסיף בו בין השאר התחייבות של היזם להמשיך בקצב העבודה המופיע בהסכם גם אם מתגלעים חילוקי דעות בינו לבין הבנק. חבר המועצה העיר שהמועצה העדיפה כי היזם יתכנן את המרכז לטכנולוגיה וחירום. הוא הוסיף שהיועץ של הבנק אמנם המליץ על השיטה של תכנון-ביצוע, דהיינו שהיזם גם יבנה את מבנה זה, אך עם זאת הוא כתב בהמלצתו שהמרכז לטכנולוגיה וחירום ייבנה על סמך תכנון מפורט של המזמין, דהיינו הבנק. חבר המועצה הבהיר שאם הבנק יהיה אחראי לתכנון המפורט של המרכז לטכנולוגיה וחירום, תהיה בכך סתירה להמלצת המועצה. הוא הביע את דעתו שיש לבחור ביזם אחד שיתכנן ויבנה את המרכז לטכנולוגיה וחירום וגם

ישפץ את המבנה המרכזי. זאת, משום שיש קשר הדוק בין שני המבנים, ומשום שלדעתו יש הסתברות גבוהה לכך שהימצאותם הבו-זמנית של שני יזמים במתחם הבנק תגרום לבעיות ולחיכוכים.

חבר מועצה אחר הסכים עם הדברים. הוא הוסיף שאכן אי אפשר לחזות במדויק את עלות הפרויקט, ולכן יש לכלול את עלות החריגות בתקציב ההתחלתי של הפרויקט, כשיעור מסוים ממנו.

חבר מועצה שלישי הוסיף שיש להביא בחשבון מצב שבו היזם מגיע לחדלות פירעון. מניסיונו, זהו סיכון מרכזי בפרויקט שנמשך תקופה ארוכה ויש לתת על כך את הדעת. הוא הזכיר את החלטת המועצה המינהלית משיבתה בתאריך 19 בדצמבר 2013: "הפרויקט יבוצע בשיטת TKP או בשיטת PFI...". חבר המועצה ביקש לדעת כיצד החלטת המועצה מתיישבת עם ההמלצה הנוכחית של היועץ.

חבר מועצה ציין שקיימת עדיפות שמתכנן שיפוץ המבנה המרכזי יעבוד עם היזם על התכנון המפורט של המרכז לטכנולוגיה וחירום.

חבר מועצה שאל כיצד יכול יזם לתת לבנק הצעה פאושלית כאשר הוא אינו מעורב בתהליך התכנון.

המנכ"ל השיב, שלדברי היועץ של הבנק קיים ניסיון בביצוע פרויקטים באופן שהוצע.

חבר מועצה אמר כי במידה שהתכנון המפורט לא ייעשה בידי היזם המבצע, מוטב לבנק לבחור בשיטה המסורתית הנסמכת על כתב כמויות.

מנהל אגף הלוגיסטיקה הסביר כי הבנק ממליץ שהאדריכל שתכנן את שיפוץ המבנה המרכזי יתכנן גם את חלק הארי של המרכז לטכנולוגיה וחירום, ואילו היזם ישלים את התכנון המפורט.

חברי מועצה העלו את נושא ניהול הפרויקט, ויו"ר המועצה השיב שהמועצה תקיים על כך דיון נפרד.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM אמר כי מאחר שהבנק ישכור מבנה חלופי בתקופת השיפוץ, משך הזמן מהווה שיקול חשוב מאוד בבחירת שיטת הבינוי. לדעתו, על הבנק להעביר את סיכוני התכנון ליזמים.

חבר מועצה שאל מדוע העמדה שמוצגת בישיבה הנוכחית לגבי תכנון המרכז לטכנולוגיה וחירום שונה מזו שהוצגה בישיבה הקודמת.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM השיב כי השינוי נבע מהעובדה שהאדריכל של הבנק אינו מעוניין לעבוד במתווה המוצע. לשאלת חבר מועצה הוא השיב כי אינו יודע מהם השיקולים של האדריכל.

מנהל אגף הלוגיסטיקה ציין שההתקשרות עם האדריכל החלה לפני כשבע שנים ובמקורה תוכננה להימשך שמונה חודשים. הוא אמר כי יש לו הערכה רבה לאדריכל על הסבלנות שהוא מגלה כלפי הבנק. לדבריו,

מדובר באמן שעל פי תפיסתו אינו יכול לתכנן מבנה רק בקווים כלליים ולהשאיר את עיקר התכנון בידי אחר.

לשאלת נגידת הבנק השיב מנהל אגף הלוגיסטיקה שהוצע לאדריכל לתכנן את המרכז לטכנולוגיה וחירום בקווים כלליים ולהעביר את השלמת התכנון ליזם שיזכה במכרז, אך הוא סירב. האדריכל הציע לקבל על עצמו את חלק הארי של התכנון, ואין לו התנגדות שלאחר מכן היזם ישלים את הפרטים החסרים. דבר זה גם עולה בקנה אחד עם חוות הדעת של היועץ.

חבר מועצה העיר שחוות הדעת של היועץ אינה מנוסחת באופן ברור.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM הסביר שלאור עמדת האדריכל, הכוונה בחוות הדעת היא שהאדריכל יהיה אחראי לתכנון האדריכלי המלא.

חבר המועצה השיב כי אלה אינם הדברים שכתובים בחוות הדעת, ומנהל הפרויקט מטעם חברת CPM הסכים עמו.

יו"ר המועצה ביקש שלצורך ההתקשרות עם האדריכל לשם תכנון המרכז לטכנולוגיה וחירום, וקודם לפרסום המכרז, הבנק יגדיר את המושג "חלק הארי", כפי שרשם בחוות הדעת (החלק שהבנק יהיה אחראי לו בתכנון המרכז לטכנולוגיה וחירום), ואת חלקו ואחריותו של היזם בתמורה למחיר הפאושלי.

חבר מועצה אחר הדגיש שיש להגדיר את התקציב לפרויקט לפני היציאה למכרז.

חבר מועצה העיר שבשיטת ה-PPP (Public-Private Partnership) ליזם בדרך כלל יש חופש פעולה בנושא המימון והתכנון, ואם הבנק מחליט לממן ולתכנן את השיפוץ והבנייה, ליזם לא נשאות למעשה דרגות חופש. הוא שאל אילו השלכות יש לכך על המחיר הפאושלי ומהו הניסיון שהצטבר לגבי ביצוע פרויקטים באופן זה.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM הסביר שכאשר המימון מגיע מבנק ישראל, כבר אין מדובר למעשה בשיטת PPP אלא בשיטת "תכנון-ביצוע". בשיטת "תכנון-ביצוע" בדרך כלל לא נערכת ליזם בדיקה כלכלית, למרות הסיכון של חדלות פירעון. יש די הרבה יזמים שביצעו פרויקטים בשיטה זו, מאחר שאין היבט של מימון. לדבריו, המרכז לטכנולוגיה וחירום אינו מורכב מבחינה אדריכלית הואיל ורובו תת-קרקעי. המרכיב העיקרי במרכז לטכנולוגיה וחירום הוא שלד הבטון.

מנהל אגף הלוגיסטיקה הסביר שהחדרים במבנה המרכזי כבר תוכננו, והכוונה היא שלחדרים במרכז לטכנולוגיה וחירום יהיה תכנון זהה. הוא גם ציין כי במידה שהעירייה תדרוש להוציא היתר לבניית המרכז לטכנולוגיה וחירום, ההליך יהיה פשוט יותר אם יפעל מולה צוות אחד, הכולל את האדריכל.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM ציין כי קרוב לוודאי שהיזם ישכור אדריכל משלו, אך סביר להניח שההיתר יתקבל עד אז.

יו"ר המועצה סיכם כדלקמן: שיפוץ מבנה המרכזי יבוצע באופן הבא: הבנק יבצע תכנון מפורט של שיפוץ המבנה. הקבלן שיבנה את המרכז לטכנולוגיה וחירום ימשך כקבלן המבנה המרכזי. בינוי המרכז לטכנולוגיה וחירום יבוצע באופן הבא: התכנון האדריכלי והכללי יבוצע על ידי הצוות שתכנן את המבנה המרכזי, והקבלן יקבל אחריות על התוכניות, ישלים את התכנון ויבצע את הבינוי. חבר מועצה אחר הוסיף שהיזם יהיה אחראי לתכנון.

חבר מועצה הביע את הדעה שיש לקבל מהיזם שירותי תחזוקה, וזאת כדי שיבנה באופן מיטבי, כלומר באופן שיבטיח כי המבנה לא יצריך עבודות תחזוקה מרובות. הוא ציין שכך גם יוכל הבנק לצמצם את צוות התחזוקה הקיים כיום בבנק.

חבר מועצה שאל האם ההחלטה בישיבה הנוכחית פירושה שינוי של החלטה קודמת שקיבלה המועצה.

המנכ"ל השיב בחיוב והסביר כי הסיבה היא שאין בארץ ניסיון בביצוע PFI.

בתגובה להערה של חבר המועצה לגבי ריבוי הדיונים שהתקיימו לגבי שיטה שככל הנראה אינה תואמת את הנסיבות, הסביר המנכ"ל שהתקיימו התייעצויות רבות בנושא וזהו חלק מתהליך של קבלת החלטות.

יו"ר המועצה אמר שדיון בנושא שיטת הביצוע יתקיים בחלק ב' של הישיבה.

המנכ"ל ציין כי בשבוע הבא תתקיים בעירייה פגישה בנושא ההיתרים.

מנהל הפרויקט מטעם חברת CPM הסביר שכאשר מתקצבים פרויקט, יש להביא בחשבון את האפשרות שיחולו שינויים בלתי צפויים, והיקף השינויים נגזר מהתרבות הארגונית של המזמין. אם המזמין הוא גוף ציבורי, הנושא יותר מורכב כי גוף כזה כפוף לביקורת, למגבלות חוקיות, לשינויים ארגוניים וכן להתנהלות של ועד העובדים. בפרויקט בנייה שיעור השינויים הבלתי צפויים עומד בדרך כלל על 5%—10%, בשעה שבפרויקט שיפוץ מדובר בשיעורים כפולים.

חבר מועצה העיר שיש לכלול תקציב לשינויים בלתי צפויים בתקציב הפרויקט מבעוד מועד.

מנהל אגף הלוגיסטיקה אמר שהדבר נעשה, וגודלו של התקציב הבלתי צפוי עומד על כ-15% מאומדן העלויות של הפרויקט. הוא הוסיף כי היתרון בכך שהבנק מתכנן את הפרויקט נעוץ באפשרות להכין תכנון מדולרי, שהבנייה מבוצעת באופן אחיד ושהתכנון אינו מאפשר למנהלי החטיבות לדרוש תוספות. כמו כן התכנון נעשה מתוך ראייה ארוכת טווח.

חלק ב

חבר מועצה ציין כי במשך שנתיים המועצה המינהלית מקבלת החלטות כבדות משקל לגבי הפרויקט, והמידע שהיא מקבלת מהבנק מתעדכן ואף משתנה לאורך הזמן. בבנק אין ניסיון בפרויקטים של בינוי מהסוג הנדון וחשוב להבטיח ניהול מקצועי לפרויקט.

יו"ר ועדת הביקורת ציין שוועדת הביקורת ביקשה מהביקורת הפנימית להציג לה דיווח חודשי על פרויקט הבינוי. הוא הוסיף שבעבר ביקשה המועצה המינהלית כי מבנה ניהול הפרויקט יהיה הולם לגודל המשימה.

חבר מועצה הביע את הדעה שבשונה מהמצב הקיים בו יש לפרויקט שני מנהלים חיצוניים, בשונה מהמצב הקיים בו יש לפרויקט שני מנהלים חיצוניים, לפרויקט צריכים להיות שני מנהלים: האחד – עובד בנק בעל סמכות לקבל החלטות, שיקדיש לפרויקט את כל זמנו ומרצו ויקשר בין המנהל המקצועי לבין הנהלת הבנק. השני – מנהל חיצוני בעל ניסיון בניהול פרויקטים מסוג זה, שינהל את הפרויקט מהבחינה המקצועית, בשטח.

חבר מועצה אחר הביע חוסר שביעות רצון מאופן התנהלות הפרויקט. כן ציין כי דיוני המועצה, ובפרט אלה הקשורים בפרויקט הבינוי מחייבים נוכחות נציג של המחלקה המשפטית.

חבר מועצה נוסף ציין שלדעתו, מנהל הפרויקט מטעם הבנק צריך לעסוק בכך במשרה מלאה. הוא הסביר שבסופו של דבר האחריות על הפרויקט מוטלת על המנכ"ל, הנגידה והמועצה המינהלית, ועליהם לשאוף לכך שהוא יתבצע באופן מושלם ובאמצעות מנהל פרויקט מתאים.

עוד חבר מועצה הצטרף לדברים ואמר שלפרויקט הבינוי חשיפה ציבורית לא מבוטלת. הוא העיר על ריבוי הדיונים בשיטת ביצוע שהתבררה כלא מתאימה וציין כי חוות הדעת של היועץ אינה ברורה דיה, וכי חשוב שיהיה ניהול מקצועי מתאים לפרויקט.

חבר המועצה המשיך והדגיש כי למועצה המינהלית חשוב שכל היבט בבנק ינוהל בדרך מיטבית. גם הוא הסכים שמנהל הפרויקט מטעם הבנק צריך לעסוק בכך במשרה במלאה ובכפיפות ישירה למנכ"ל. חבר המועצה הציע שהיזום יכין את התכנון המפורט של בניין חרום וטכנולוגיה, על סמך תכנון כללי של הבנק, ויבנה אותו. הוא הציע למנות לפרויקט מנהל מקצועי בעל ניסיון, שימלא את התפקיד עד לסיום הפרויקט.

המנכ"ל העיר כי הפרויקט מתנהל עם עבודת מטה מסודרת וכי הייתה התקדמות רבה בפרויקט: בתכנון, בהכנת הדיור החלופי ובתחומים נוספים. לדבריו, נכון שעובד הבנק יעמוד בראש הפרויקט ונכון להחליט כי זה יהיה תפקידו היחיד בבנק. המנהל המקצועי החיצוני יהיה כפוף לו.

חבר מועצה הסכים עם המנכ"ל ואמר שהמנהל המקצועי אכן צריך להיות כפוף למי שיעמוד בראש הפרויקט מטעם הבנק, ולא למנכ"ל.

חבר מועצה אחר אמר שלדעתו המנהל המקצועי החיצוני, שהוא איש מקצוע בעל ידע וניסיון בביצוע פרויקטים מעין אלה, אינו צריך להיות כפוף למי שיעמוד בראש הפרויקט מטעם הבנק.

נגידת הבנק הסכימה עם חלק מההערות שהשמיעו חברי המועצה, וציינה שעם כניסתה לתפקיד היא ביקשה לבחון מחדש את הצורך בפרויקט השיפוץ. מדיונים מעמיקים שערכה ההנהלה עלתה המסקנה שהפרויקט הכרחי. היא ביקשה לבחון באופן יסודי את כל ההצעות שהתקבלו. ההחלטה שהתגבשה היום אמנם שונה מזו שהתקבלה בעבר, אך הדיונים שקיימה המועצה הכרחיים לתהליך קבלת ההחלטות, ועדיף לשנות החלטה מאשר לדבוק בהחלטה פחות טובה רק משום שהתקבלה בעבר. כאשר לניהול הפרויקט, נגידת הבנק הסבירה שיש לבחון מהו המבנה הניהולי הנכון מבחינת הבנק, וכלל הדעות שהושמעו בישיבה הנוכחית יובאו בחשבון בעת קבלת ההחלטה. לדעתה ניתן לצאת למכרז על שיפוץ הבניין המרכזי - בשיטה המסורתית, הנסמכת על כתב כמויות, ועל בניית בניין חירום וטכנולוגיה בדרך שהוצגה. במקביל יש לבנות את מודל הניהול.

חבר מועצה העיר שהצטבר בארץ ניסיון רב בפרויקטים מסוג זה וניתן ללמוד ממנו.

יו"ר המועצה סיכם שיש לבחור מנהל פרויקט וביקש שההחלטה תהא משיקולים מקצועיים בלבד.

חברי המועצה דנו בשאלה האם מנהל הפרויקט המקצועי צריך להיות כפוף למנכ"ל או לעובד הבנק שיעמוד בראש הפרויקט. חבר מועצה אמר שכפיפות ישירה למנכ"ל תגזול מהמנכ"ל כמעט את כל זמנו. חבר מועצה אחר אמר שבהתנהלות נכונה, הדבר לא יגזול את כל זמנו.

יו"ר המועצה ביקש מהמנכ"ל להציג בישיבה הבאה את מבנה ניהול הפרויקט.

החלטות

1. הבנק יבחר בקבלן אחד הן לשיפוץ מבנה 1 – הבניין המרכזי – והן לבינוי מבנה 5 – בניין חירום וטכנולוגיה.
2. המועצה מאשרת את ביצוע שיפוץ מבנה 1 – הבניין המרכזי – באופן הבא: הבנק יבצע תכנון מפורט של שיפוץ המבנה. ההתקשרות עם הקבלן תבוצע בשיטה המסורתית לפיה התשלום יהיה בהתאם לכתב כמויות.
3. המועצה מאשרת את ביצוע בינוי מבנה 5 – בניין חירום וטכנולוגיה – באופן הבא: התכנון האדריכלי והכללי יבוצע על ידי הצוות שתכנן את מבנה 1 – הבניין המרכזי, והקבלן יקבל אחריות על התוכניות, ישלים את התכנון ויבצע את הבינוי במחיר קבוע מראש (פאושלי). הבנק יסכים מראש עם צוות התכנון מהי התמורה הסופית שתינתן לצוות התכנון.
4. תחזוקת מבנה 5 במהלך עשר שנים תבוצע על ידי הקבלן במסגרת המחיר הפאושלי שיקבע לבינוי מבנה 5.



בנק ישראל
מזכירות הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית

5. יש לקבוע בהסכם עם הקבלן מנגנון ליישוב חילוקי דעות, בו הקבלן מתחייב להמשיך בקצב העבודה שנקבע גם במקרה של חילוקי דעות.
6. יש למנות מנהל פרויקט במשרה מלאה, בעל ניסיון מעשי בניהול פרויקטים בתחום הבינוי בסדר גודל דומה. מבנה ניהול הפרויקט יוצג למועצה בישיבה הקרובה בהתאם לקווים שהותוו בישיבה הנוכחית.

דן פרופר

יו"ר המועצה המינהלית