

הציות לחוק שכר המינימום בסקטור העסקי

קרנית פלוג ניצה (קלינר) כסיר
סדרת מאמרם לדין 94.12
אוגוסט 1994

הדעות המובאות במאמר זה אינה משקפות בהכרח את עמדת בנק ישראל

מחלקה מחקר, בנק ישראל, ת"ד 780, ירושלים 91007
Research Department, Bank of Israel, POB 780, 91007 Jerusalem, Israel

תמצית

מחקר זה בוחן את הziות לחוק שכר המינימום (שנקנס לתוקפו ב-1987) בסקטור העסקי בקרבת העובדים משרה מלאה. המחקר מצבי על כך שבשנים 1988 עד 1990 היה אחוז המשתכנים מתחת לשכר המינימום כ-6 אחוזים; כ-3 אחוזים בקרוב גברים וכ-14 אחוזים בקרוב נשים. זאת לעומת תחילת שנות השמונים בהן היה בתוקף הסכם שכר מינימום (עם צו ורחבנה למשך כוללו) שבו היה האחוז המשתכנים מתחת לשכר המינימום כ-12 אחוזים; 8 אחוזים בקרוב הגברים ו-26 אחוזים בקרוב הנשים.

מתוך השוואת החלק התחרתו של התפלגות השכר בשנים 1980-1982 -- תקופת הסכם -- ובשנתיים 1988-1991 -- תקופת החוק -- עולה, שעם חיקיקת החוק חלה הסטה ימינה של חלקה התחרתו של התפלגות השכר. החרפת המגבלה החיצונית על השכר ע"י חיקיקת החוק גרמה להזאת שלבים נוספים בסולם השכר (גם מעל לשכר המינימום) כלפי מעלה. זאת, בשל קיומם של סולמות שכר והצמדות רחבות במסגרת הסכם השכר.

מדד ציות לשכר המינימום (שהוצע לראשונה ע"י Smith ו-Ashenfelter (1979)), המוגדר כאחוז המשתכנים שכר הקרוב לשכר המינימום בקרוב בעלי השכר הנמוך, מצבע על עלייה מ-25 אחוזים בתקופת ההסכם לכ-30 אחוזים בתקופת החוק. מודדים אלו נוכחים משמעותית מalto שנתקבלו במחקרים שנעשו באלה"ב על הציאות בסקטור המכוסה על ידי חוק שכר המינימום.

1.8.94
קרנית פלוג
ニチハ(קלינר)קסיר

הzieot לוחוק שכר המינימום בסקטור העיסקי.

1. הקדמה

משנת 1972 ועד לאפריל 1987 היה בתחום הסכם קיבוצי של שכר מינימום שנחתם בין ההסתדרות הכללית ולשכת התיאום של הארגונים הכלכליים. ההסכם הורחב בצו הרוחבה למשך כלו, זאת בגין חלוף 20 שנים הארץות בהן קיים גם סקטור "לא מוסחה". רמת השכר שנקבעה עודכנה מדי פעם במשא ומתן, ונעה בין 20 ל-45 אחוזים מן השכר הממוצע במשק תוך תנודות חריפות במהלך התקופה. באפריל 1987 נכנס לתקפו חוק שכר המינימום. על פי החוק עלתה שכר המינימום כאחוז מהשכר הממוצע במשק בהזורה עד שהגיעו ל-45 אחוז באפריל 1988. בהתאם לחוק מתעדכן שכר המינימום באפריל כל שנה. פעמי שנתיים הוא מתעדכן כך שישווה ל-45 אחוז מהשכר הממוצע במשק, ופעמי שנתיים על פי השינוי השנתי במדד המחיירים לצרכן. בטוטף לכך בין העדכנים השנתיים מתעדכן שכר המינימום גם על פי הסכם תוספת היוקר והסכם שכר קיבוציים.

אכיפת חוק שכר המינימום בסקטור העיסקי הינה חלקית בלבד. היא מוגבלת רק באמצעות טיפול בתלונות, ורק מיעוט מבוטל של מקרים הגיעו לדין משפט. יש לציין שגם רמת הזכות נמוכה, צפוי שייהי מספר תלונות זעום שכן החש של עובד מפני איבוד מקום העבודה (בעיקר בתקופת אבטלה גבוהה) צפוי שייהי דומיננטי ביחס לחוש הצפוי לו מטיפול בתלונה (בנושא זה ראה יניב, 1993). גובה הקנס במקרה של אי ציוה הוא סכום הקבוע בחוק ואינו קשור לפער בין שכר החוק והשכר ששולם בפועל.

מאמריהם רבים, תיאורתיים ואמפיריים, המתיחסים לחוק שכר המינימום מבוטסים באופן ישיר או עקיף על ההנחה שקיים ציות מלא לחוק (לעבוזה תיאורטית כזו, ראה למשל Mincer, 1976). בארץ, בניסיון לחזות את השפעתו הצפוייה של חוק שכר המינימום לפני חקיקתו הינו לוסקי ווינבלט (1987) ציות מלא למורות שמצווא רמת ציוה נמוכה יחסית בנסיבות מצאי מפקד האוכלוסייה 1983, תקופה שבה היה הסכם שכר מינימום. גם בעבודה חדשה שלהם (1993) המנסה לבדוק את השפעת חוק שכר המינימום על השכר והתעסוקה בתעשייה,

וזוותנו לורד דור, לגדן יניב ולמשתתפי הסמינר במחלקה המחקר של בנק ישראל על העורוותיהם, לרימי זומר על עיבוד הנתונים ולילישכה המרכזית לסטטיסטיקה שהעמידה לרשותנו את נתוני סקרי הכנסות.

מחודש אפריל 1993 הוקמה משרד העבודה והרווחה יחידה שתפקידה לטפל באכיפת חוק שכר המינימום ייחודה זו החלטה ביצועה במקומות יזומות במקומות העבודה שיש חדש שהשכר המשולם בהם נموך מהנדרש על פי החוק.

מניחים לוסקי ויובלט צוות מלא ובונים מודד להשפעת שכר המינימום בענפי משנה בתעשייה המתבסס על הנחה זו.

עבודה חלוצית בנושא הצוות לשכר המינימום היא עבודתם של Smith ו-Ashenfelter (1979) (להלן S-A), הבונים מודל פורמלי שמננו נגזרת ההחלטה של כל עסקיק האם לצוית לחוק. רמת הצוות הכלכלית במשק תלויות בהסתברות להונפס בגין אי צוית, בגובה הקנס במקורה של היתפסות, ובפער בין שכר המינימום והשכר בפועל -- הרוח מאי צוית -- ובגמישות הביקוש לעובודה. בהמשך בנים S-A מודד לרמת הצוות ובזקדים את רמת הצוות לחוק ב"סקטור - המcosa" באלה"ב בשתי נקודות זמן.

עבודות נוספות באספקטים תיאורתיים שונים של נושא הצוות והקשר שלו למידת האכיפה (תכיפות הביקורת וגובה הנקודות). למשל בעבודתו של Grenier (1982) שבחן את התמරיך לא-צוות בהנחה שהקנס הכספי שיקבע הוא ביחס ישיר לפער שבין השכר ששולם בפועל לשכר המינימום על פי החוק (הנחה זו אינה מתחייבת בחוק שהתקבל בישראל ב-1987). במודל שלו, בנגד למודל S-A, נמצא שרמת הצוות עולה ככל שיגדל הפער בין שכר המינימום והשכר בהעדר חוק. בעבודתם של Chang ו-Ehrlich (1985) הרחיבה את הדיוון בנושא הצוות גם לשאלת אי ההעסקה כתוצאה מהחוק והראתה שהtamerrich לא צוית קשור להיקף הביקוש לעובודה, לגובה שכר השוק ביחס לשכר המינימום ולגמישות הביקוש לעובודה.

בארכ נועתה עבודה אמפירית אחת שחקירה את רמת הצוות לשכר המינימום - יניב (1983). עבודה זו בchnerה את רמת הצוות להסכם שכר המינימום בחתק רוחב ב-1983, על טמך נתוני מפקד האוכלוסין, וממצאה רמת צוות של כ-30 אחוזים בלבד.

העבודה שלנו בוחנת את רמת הצוות להסכם שכר המינימום בתחלית שנות השמונים ולהזק שכר המינימום לאחר מכן. כמו כן בוחנו איך השתנה התפלגות השכר ברמות השכר הנמוכות בין שתי התקופות. בעבודתנו בחרנו להתרוך בסקטור העיסקי בלבד שכן סביר שבסקטור הציבורי אכיפת החוק קרויה להיות מלאה? המעבר מהסכם שכר מינימום לחוק ב-1987 מספק הזדמנות נדירה לבחון השפעתם של שינויים

² סביר להניח שהצוות לחוק שכר המינימום בקרב המוסדות הממשלתיים והציבוריים קרוב להיות מלא. ואולם על פי הסיווג הענפי בסקר הנקודות מסווגים כחלק מהסקטור הציבורי גם מוסדות פרטיים המספקים שירותים שישיפקו באופן מסורתי ע"י המוסדות הציבוריים. חוק שכר המינימום קבוע כמה רכיבי שכר (כגן ותק, ופרמה מעלה רמה מסוימת). שאין להכליל בחישוב השכר לצורך החוק. הפער בין השכר הכללי לבין השכר המחשב לצורך החוק גדול יחסית בסקטור הציבורי. מאוחר שבסטקרים אין פירוט של מרכיבי השכר אין אפשרות לבדוק את רמת הצוות בסקטור הציבורי. בנוסף, לצורך בוחינת ההשלכות הכלכליות מעניין אותנו השכר הכללי ללא התייחסות למרכיביו במופיע בחוק.

זיסקרטים בסיטוטוס החקוי של שכר המינימום וברמו, על התפלגות השכר בכלל ורמת הצוות בפרט ואולם מאוחר ושני השינויים הללו התרחשו בו-זמןית מבטא השינוי בהתפלגות את התגובה לשניהם. עם זאת, בעבודתנו ניסינו להפריד בין שתי ההשפעות הללו על רמת הצוות ועל התפלגות. בנוסף, העבודה בוחנת את השוני ברמת הצוות בין ענפים, משלחי יד ובין נשים וגברים.

2. מודדים לצוות ולאי-צוות

אי-צוות לשכר המינימום מתבטאת בכך שקיים עובדים המשיכים לקבל שכר הנמוך משכר המינימום למרות קיומו של הסכם חוק שכר מינימום. מודד אחד לאי-צוות הוא שיעור המשתכנים מתחת לשכר המינימום מתוך אלו שהיו משתכנים פחות משכר המינימום בהעדר החוק, כולם:

$$D^* = \frac{\pi}{\pi^0}$$

כאשר:

- π מספר העובדים שמקבלים פחות משכר המינימום כאשר קיים ההסכם/החוק.
- π⁰ מספר העובדים שהיו מקבלים פחות משכר המינימום בהעדר ההסכם/החוק.

מודד זה (בנהנזה שאין העובדים שהשתכו מתחת לשכר המינימום ובעקבות החוק עוברים להשתכח מעליו), הוא למעשה המודד המשליט למודד הצוות שהוצע על ידי Smith ו-Ashenfelter, לפיו רמת הצוות מוגדרת כ:

$$C^* = \frac{(\pi - \pi^0) + \Delta L}{\pi^0} = 1 - D^*$$

כאשר:

- η מספר העובדים המקבלים את שכר המינימום כאשר קיים ההסכם/החוק.
- η⁰ מספר העובדים שהיו מקבלים את שכר המינימום בהעדר ההסכם/החוק.

- ט' מספר העובדים והופוטרים עקב להסתכם/החוק.
- נ' מספר העובדים שעקב להסתכם/החוק עברו לקבל מעלה שכר המינימום.

הבעיה במדד * D ו-* C היא שאין באפשרותינו לחשב את מספר העובדים שהיו מקבלים פחות משכר המינימום בהעדר הסכם/חוק (π^0). קירוב אחד ל- π^0 הוא מספר העובדים המקבלים שכר הנמוך מרמת שכר המינימום או שכר המינימום כאשר קיים החוק. המודד הקרוב אליו ביותר הוא, אם כן:

$$D' = \frac{\pi}{\pi + \eta}$$

בהתאם, המודד הקרוב אליו ביותר שבו השתמשו S-A בעבודתם האמפירית ובעקבותם יניב, הוא 'C' שהוגדר:

$$C' = \frac{\eta}{\pi + \eta} = 1 - D'$$

המדדים הללו מניחים ש- $\eta=0$, $\pi=0$ ו- $\pi+\eta=\pi^0$. כמובן הם אינם לוקחים בחשבון את הפרטים שהיו מעסיקים בהעדר החוק בשכר הנמוך משכר המינימום ופוטרו עקב החוק, או ששכרים עלה מעלה שכר המינימום (ראה Gramlich (1976)). בנוסף, הם מתעלמים לכך שיתכן שיש פרטיהם שהיו מקבלים לבדוק את שכר המינימום גם אלמלא החוק. מאחר ובחלק האמפירי, בשל מגבלות נתונם, יש התייחסות לטוווח ולא לנוקחות שכר המינימום, ברור שהתעלמות זו גורמת להטייה. חלק מההטויות הללו הן בכיוונים מנוגדים ולכן במידה זו או אחרת מקצועות זו את זו וכיוון ההטייה של המודד אינו ברור.

המוגבלה בחישוב המודדים המקוריים ('C' ו-'D') נובעת מחוسر אינפורמציה לגבי התפלגות השכר אלמלא היה קיים הסכם/חוק שכר המינימום, ולכן הם מתבססים על התפלגות השכר החדשה -- כאשר קיים חוק שכר המינימום.

בנוסף להיות 'C' קירוב למדד לציאות, מבטא המודד את מידות ההתרכזות סביב שכר מסויים מתיון

העובדים המשתכנים עד לאותה רמת שכר.

העובדת שרמת שכר המינימום שונתה באופן חד ב-1987 באשר הסכם שכר המינימום הפך לחוק מאפרשת לנו להציג מודד מוקוב אחר לציאות לחוק, השונה מהמודד שהושב ע"י S-A ווחמبوסת על התפלגות השכר כפי שהיא לפני שנקק החוק. מודד זה יגדר את D'' - מספר העובדים שהיו מקבלים פחות משכר המינימום בהעדר חוק בצורה אלטרנטיבית: נתייחס לאותו חלק באוכלוסייה ששכוו לפני קיום החוק החדש היה נמוך מרמת שכר המינימום אחורי קבלת החוק (כלומר שכר השווה ל-42.6 אחוזים מהשכר הממוצע במשק). נסמן את המודד האלטרנטיבי המקורי לאי ציאות המוצע C''D':

$$D'' = \frac{\pi^1}{\pi^1}$$

כאשר:

π^1 מספר העובדים שהיו מקבלים פחות מרמת שכר המינימום הקבועה בחוק בתקופה שקדמה לחוק.
לאור.

ומודד הציגות "C" יוגדר בהתאם:

$$C'' = \frac{\pi^1 - \pi^0}{\pi^1} = 1 - D''$$

קירוב זה אינו מ่น ש- $\pi^1 = 0$, $\pi^0 = N$ אבל גם הוא סובל מבעיות מזיקה.
הבעיה בכך זה היא כמובן העובדה שהתפלגות השכר בין שתי התקופות השתנתה גם מעבר לשינוי שביעי מהחוק שכר המינימום ואין ברשותנו נתונים על התפלגות השכר ערבית כניסה החוק לתוקפו. כיוון ההטייה של מודד זה אינו ברור.
אינדיקטור נוסף למידת אי הציאות לחוק שכר המינימום, בו משתמש, הוא אחוז המשתכנים פחות משכר המינימום.

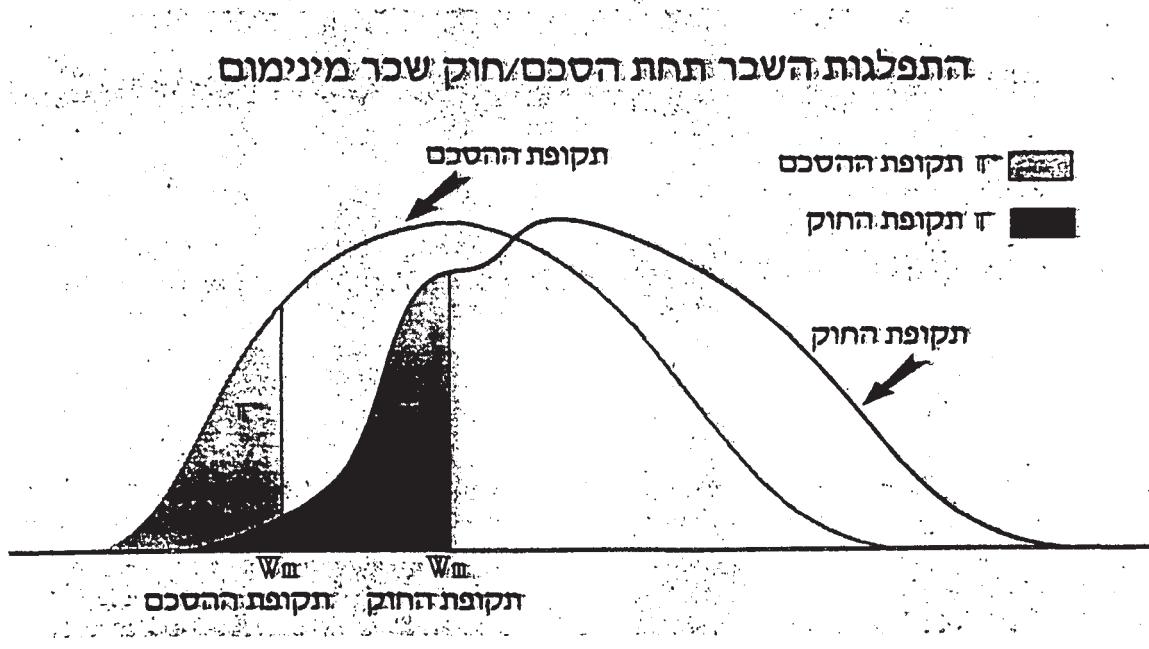
3. השפעת שינויים אקסוגניים על מודד הציאות והבדלי ציאות בין קבוצות שונות

המדד 'C' בנוסף להיותו מודד לציאות מבטא, כאמור, גם את מידת ההתרכזות סביב שכר מסוים מטען העובדים המשתכנים עד לאותה רמת שכר. בגלל צורת התפלגות השכר, לא ניתן לקבוע את כיוון השינוי במדד זה (בהתפלגות נתונה) כאשר רמת השכר עולה לכיוון השכר השכיח. זאת משום שבהתפלגות "פומון" ה- μ - והן σ עולים כאשר רמת השכר עולה.

לפייך כאשר עולה שכר המינימום לא ברור לאיזה כיוון ישנה מודד הציאות גם ללא השינוי בתפלגות השכר הנובע מהעלאת שכר המינימום. השינוי ב- μ אינו חד משמעי: מחד, כאשר רמת השכר מתקרבת לשכיח ההתרכזות סביבה גדלה, ומайдך כאשר שכר המינימום גבוהה יותר, מחריר הציאות עולה ולכן חלק גדול יותר מהמעסיקים לא יציתוטי. לעומת זאת σ יגדל כאשר רמת שכר המינימום עולה ולכן כאמור לא ניתן לקבוע באיזה כיוון ישנה מודד הציאות כמשמעותם את רמת שכר המינימום. כאשר בנוסף לשינוי ברמת שכר המינימום גם חלה החמרה באופי האכיפה ובמחיר האי ציאות (כבמעבר מהטכם לחוק) -- שינוי הפועל בכיוון הגדלת הציאות -- לא ניתן אפרiori לקבוע באיזה כיוון ישנה מודד הציאות בין התקופה שלפני ואחרי חקיקת החוק.

תיאור המעבר מהטכם לחוק בין שתי התקופות ללא שינויים נוספים בהתפלגות השכר יכול להיות

מתואר بصورة דיאגרמתית באופן הבא:



³ זאת בהנחה שגובה הקנס פורפורציונלי לפער בין השכר בפועל ושכר החוק (כפי שהמצב בארץ) ושהסתברות לתלווה אינה משתנה באופן מהותי באופן גודל זה.

כדי להבין טוב יותר את משמעות השינוי במדד בין שתי התקופות בהן בחנו את מידת הציאות, פרקנו את השינוי במדד הציאות לשינוי במדד עקב תזואה על התפלגות השכר: שינוי רמת שכר המינימום בתפלגות נתונה (התפלגות הישנה), ושינוי במדד עקב תזואה של התפלגות השכר הן כתוצאה משינוי הסטטוס מעבר מהסטטם לחוק והן הפיכת הרמה הנדונה (החדשה) לרמת שכר המינימום. כלומר בחנו את השינוי במדד 'C' בתפלגות הישנה מעבר מרמת שכר ההסטטם לרמת שכר החוק, ואת השינוי 'B-C' מעבר מהתפלגות הישנה לתפלגות החושא ברמת שכר החוק.

בשילובו בין ענפים, משלחי יד, וגברים ונשים נצפה לקבל הבדלים ברמת הציאות הנמדדת, בהתאם לגובה שכר המינימום ביחס לרמת השכר הממוצעת בקבוצה. למרות שצורת התפלגות השכר היא של התרכזות בכיוון הממוצע סביר שרמת הציאות שתמדו תוהיה נמוכה יחסית בקרב קבוצות שכרכן נמוך יחסית בשל עלות ציות גבולה יחסית: ענפים עתירי עבודה זולה, משלחי היד פשוטים ונשים. מאותה סיבה סביר שגם הבדלים בפיזור של התפלגות השכר בכל קבוצה ישפיעו על רמת הציאות. זאת בפרט משום שהקנס, במקרה של אי ציות, אינו קשור בגודלו לפער בין השכר בפועל לשכר החוק.

ההשוואה בין רמת הציאות הנמדדות בין ענפים ובין משלחי יד שונים משקפת לא רק הבדלים בzieות ממש, אלא גם הבדלים הנובעים משוני בצורות התפלגות, ובין היתר באחוז האנשים שהיו משתמשים שכר שבוטוח שכר המינימום בהעדר חוק בקבוצות השונות.

4. תיאור הנתונים

בבסיס הנתונים המשמש אותנו לצורך העבודה הוא סקרי הכנסות של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לשנים 1980 עד 1982, ולשנים 1988 עד 1991.⁴ נתונים השכר המופיעים בסקרים מתוקנים כך שנתיוני כל רבע הותאמו למחירים הממוצעים של כל שנה. תיקון זה מאפשר להתייחס לשכר הנומינלי בהשוואה לשכר המינימום הנומינלי הממוצע בכל שנה. עם זאת ניתן שבעית המדידה הקשורה במחירים אינה נפרדת לגמרי ע"י תיקון זה. בנוסף לכך קיימת גם בעיית מדידה הנובעת מדווח לא מדויק של השכר ולפיכך התייחסנו אל שכר המינימום

⁴ נתונים 1985 היו אמורים ברשותנו אולם מבזקתם עולה שהතפלגות השכר במדד אינה סבירה ולפיכך החלתו לא להכליל שנה זו במחקר. אי הסבירות של התפלגות השכר לשנה זו מटבطة בצורת התפלגות, ברכיבו ניכר של מתקבל שכר הגובה פי 5 ויותר מהשכר הממוצע, ומכיון הרתיה בשכר הממוצע ביחס לשכר מנתוני הביטוח הלאומי לפחות לפיו השכר הממוצע במדד גבוה מאשר הביטוח הלאומי. כיוון הטיה זה הוא בלתי סביר שכן מקור הנתונים הוא הפרטים עצמים בעודו ננתוני הביטוח הלאומי מתבססים על דיווחי המעבדדים.

הממוצעausal קירוב. לכן אנחנו מתייחסות לשכר המינימום כאל טווח סביר שכר המינימום: טווח של $5 \pm$ אחוזים ושל $10 \pm$ אחוזים. השכר בסקר הכנסות כולל טיעפים שאינם אמורים להכלל בשכר המוחש לצורך החוק. למשל, עבור עובדים שכרכם מוחש על פי התפקיד, פרמיה שמעבר לפרמייה בסיסית אינה אמורה להכלל בשכר המוצע לעיל. (ואולם, אין בסקר פירוט של הרכב ההכנה משכר). התיחסות לטוווח שכר המינימום פותרת חלקית בעיה זו.

כדי להתיחס רק לפרטים שהחוק חל עליהם ומלווה לכך להמנע מבעיות המדידה הקשורות לחלקוות משרה, המדגם שלנו כולל רק אנשים שגילם מעל 18 שנה ושבדו משרה מלאה. עבור אנשים אלה כדי לקבל שכר עבור עבודתה במשרה מלאה תיקנו את ההכנסה לפי פרק זמן שהפרט עבר בתקופה הנתקرت.

בשנים המוזוחות נבדק והשכר המוצע במדגם והושווה לשכר המוצע המתתקבל בתנאי השכר של הביטוח הלאומי. הפער היה בין 0 ל-10 אחוזים כאשר בתקופה הראשונה - 1980 עד 1982 הוא נع בין 1 ל-2.5 אחוזים ובתקופה השנייה התרחב הפער לכ-8-10 אחוזים. השכר המוצע במדגם היה נמוך מזה שדווח מביתו הלאומית, ופרט זה (וכיוונו) אינו בלתי סביר בהתחשב בנסיבות הנמנויים. סקרי הכנסות מבוססים על דיווח הפרטים בעוד שנתוני ביטוח לאומי מבוססים על דיווח המעסיקים.

משנת 1985 שונתה שיטת הדיווח בסקרי הכנסות, מדיווח על הכנסות בשנה יכולה לדיווח על הכנסות בשלושת החודשים האחרונים (נתוני השכר בסקרים תוקנו באופן שהכנסות מתkopות חקירה שונות הובאו לבסיס אחד). שינוי זה יוצר שבר מסויים בסידורה, ואולם השוואת מבנה ההתפלגות בין שתי התקופות וגודל הפער בין השכר המוצע במדגם והשכר של ביטוח לאומי בשתי התקופות נתן לנו בסיס סביר להנחת שהשינוי בשיטת הדיווח אינו משפיע באופן מכריע על כיוון התוצאות של מחקרנו (ראה העלה 6).

5. ממצאים⁵

שיעור המועסקים המשתכנים מתחת לשכר המינימום מכלל המועסקים נמוך יחסית. אחוז האנשים המבוגרים העובדים משרה מלאה ומשתכנים מתחת לשכר המינימום היה בתקופה שקדמה לחקיקת החוק, בשנים 1980 עד 1982, 12 אחוזים בממוצע (לוח 1). אחרי חקיקת החוק ירד אחוז זה לכ-6 אחוזים. זאת לעומת שרמת שכר המינימום ביחס לשכר המוצע במשק עלתה באותה תקופה ממוצע של 35 אחוזים מהשכר

⁵ הממצאים המתוארים כאן מתייחסים לטווח של $5 \pm$ אחוזים מסביב לשכר המינימום. בלוחות ניתן למצוא את הממצאים המתיחסים לטווח רחב יותר - $10 \pm$ אחוזים סביב לשכר המינימום.

המוצע לכ-43 אחוזים מן השכר המוצע במשק.

השינוי ברמת הציאות כפי שהיא נמדצת במדד הציאות שתואר לעיל (C) מצביע גם הוא על עלייה ברמת הציאות מכ-25 אחוזים בתקופה שלפני לכ-30 אחוזים בתקופה שלאחר כניסה החוק לתקפו.⁶ בשנים האחרונות (1990-1991) מסתמנת עלייה מסוימת ברמת הציאות לחוק⁷. לשם השווואה כדאי להזכיר את הממצאים של S-A עברו אורה"ב על פיהם רמת הציאות שהתקבלה הינה כ-70 אחוזים ב-1973. (רמת ציות גבוהה יותר בכ-10 נקודות האחוז התקבלה, מנתונים המתבססים על זיווח של המוסיקים) וירדה לכ-60 אחוזים ב-1975, כאשר העלתה רמת שכר המינימום בכ-30 אחוזים.

השינוי ברמת הציאות הנמדצת בין תקופת ההסכם בתחילת שנות השמונים (1980-1982) לתקופה שבה חל החוק (1988-1991), מושפע משינויים בגורמים המשפיעים על הציאות: האכיפה (הסתברות להיתפס), גובה הכנס, והפער בין שכר המינימום לשכר שהוא משולם בהעדר חוק, וכן משינויים אחרים שחלו בהתפלגות השכר בין שתי התקופות.

סביר להניח שהhipothesis וההסכם לחוק העלתה את רמת האכיפה (אם כי, נראה שבאופן מוגבל מאוד) ואת הכנס (הפייה לחוק מגדרה את מפריו בעברינים והחוק קובע את העונש בגין הפרה). ואולם אין ביכולתנו לכמות גורמים אלו. לגבי המרכיב השלישי, ניתן להתייחס לשכר המינימום כאחוז מהשכר המוצע במשק כאל אינדיקטור לרוח מא-ציות במקרה של אי תפיסה. (זאת בין היתר בהנחה שהפיור של ההתפלגות לא היה משתנה באופן מהותי בין שתי התקופות, אלמלא נחקק החוק). שני הגורמים הראשונים פועלים בכיוון הגודלת רמת הציאות בין שתי התקופות בעוד שהשפעת הגורם השלישי בגלל מבנה ההתפלגות, איןנה חד משמעות. לפיכך אפriori לא ניתן היה לצפות את כיוון השינוי ברמת הציאות. במידה שהתפלגות השכר על פני כל התקופה הנדונה

⁶ כיוון הרתיה של השכר המתකבל מטלך הכנסות בתקופה השנייה (על פי ההשוואה עם השכר מנתוני הביטוח הלאומי) מחזק את התוצאה של עלייה ברמת הציאות בתקופה זו. זאת כמובן בהנחה שכיוון הרתיה בשכר המוצע זומנה לכיוון הרתיה בחלק הנמוך של התפלגות השכר.

⁷ בעבודתו של גידעון ניב, המבוססת על מפקד האוכלוסין 1983 (והתייחסה לטוחה של +5%, +10%) משכר המינימום), התקבלה רמת ציות להסכם זומה לאו שאצלנו -- בסביבות 30 אחוזים. עם זאת, רמת הציאות בענפים אינה תמיד תואמת את אלו שהתקבלו בענפינו. תוצאה מתמשחתה בעבודותיו היא זו של רמת ציות של כ-35 אחוזים במגזר הציבורי. ניתן להסבירה כנראה בכך שהסיווג של מגזר זה כולל בתוכו שירותים שהם ציבוריים באופן ניטנים באופן פרטני (לדוגמא, בתיא abortus פרטיים) שבהם רמת הציאות נמוכה במיוחד.

⁸ רמת הציאות, לאחר חקיקת החוק, על פי המודר האלטרנטיבי "C" גבוהה יותר -- כמעט 70 אחוזים.

נעשתה מפוזרת יותר⁹ הינו מקרים למצוות רמת צוות פוחתת על פני זמן ללא שינוי בחוק ובמידת אכיפתו. על מנת לנטרול ולבוזד את השפעת השינוי ברמת שכר המינימום ביחס לשכר הממוצע, בchner (לוח 7) את התפלגות השכר בשנים 1980-1982 גם סביר ומתחת לרמת שכר השווה ל-42.6 אחוזים מהשכר הממוצע במשק (שכלומר הייתה רמתו הממוצעת של שכר המינימום, לאחר חקיקת החוק). מובן שישור המשתכנים, בשנים אלו, מתחת לרמת שכר זו גובה בהרבה מזה שמתוחת לשכר המינימום באותן השנים (18.3 אחוזים לעומת 11.5). בכלל מבנה התפלגות השכר שבה גודל הדிகו ככל שמתקרבים לשכר הממוצע, גובה שיעור המשתכנים סביר שכר של 42.6 אחוזים מהשכר הממוצע במשק משיעור המשתכנים סביר 35.1 אחוזים מהשכר הממוצע (שהוא ממוצע שכר ההסתכם) -- 4.7 לעומת 3.6 אחוזים. לפיכך, אפריוורי לא ניתן לדעת באיזה כיוון אמר מודע 'C' להשתנות, רק כתוצאה מתזואה על העקומה ברמת שכר המינימום מ-35.1 אחוזים מהשכר הממוצע ל-42.6. חישוב מודע ההתרכזות 'C', לשנים 1980 עד 1982 מראה שמדובר זה ירד מכ-25 אחוזים לכ-21 אחוזים במעבר משכר של 1.1 אחוזים מהשכר הממוצע ל-42.6. ככלומר, בהtupleם משנהוים אחרים שהלו בתפלגות השכר במשק, היגידול ברמת הוצאות במעבר מההסתכם לחוק גוזל מן השינוי כפי שמשתקף בגידול במדד הוצאות 'C' בין שתי התקופות. הגידול במדד הוצאות מבטאת סכום של שתי השפעות: (1) ירידת במדד הנובעת מעלייה ברמת שכר המינימום. -- "תזואה על העקומה" -- מ-24.5 ל-20.5 אחוזים ו-(2) עלייה במדד עקב ההפייכה לחוק ברמת שכר גובה יותר (קרובה יותר לשכר הממוצע) מ-20.5 ל-29.8. (במיוחד שחלו שינויים בתפלגות השכר גם כתוצאה מגורמים אחרים פרט לשכר המינימום, ישקו' שינוי זה (במדד 'C) גם גורמים אלו).

ההשוואה בין נשים וגברים מצביעה על שיעור רב יותר של נשים המשתכוות מתחת לשכר המינימום הן בתקופה ההסתכם (למעלה מפי 3) והן בתקופת החוק (למעלה מפי 4). השיעור הגבוה של המשכוות מתחת לשכר המינימום בקרב הנשים לעומת זאת שבקרב הגברים מופיע את כל הענפים ומשלחי היד. אחוז הנשים המשכוות מתחת לשכר המינימום היה בתקופת הhattscem כ-26 אחוזים וירד ל-14 אחוזים בתקופת החוק. אחוז הגברים המשכוות מתחת לשכר המינימום ירד באותה תקופה מ-8 ל-3 אחוזים. גם שיעור המשכוות סביר שכר המינימום גבוה בהרבה בקרב הנשים. השוואת הוצאות להסתכם/חוק שכר המינימום בין המינים מצביעה על צוות גובה בהרבה בקרב הגברים. בין שתי התקופות חלה עלייה בצוות הן אצל הגברים והן אצל הנשים (לוחות

⁹ סביר להניח שפייזור השכר ללא שינוי בחוק שכר המינימום היה אכן גדול, שכן השינויים הטכנולוגיים בענפים המתווכים יותר, בהם מוגבלים בעלי שכר גובה יחסית, היו מהירים בהרבה מאשר אלה שחלו בענפים המסורתיים בהם מרכזים בעלי שכר נמוך יחסית. יתרה מזאת שינויים טכנולוגיים בכל ענף גורמים לווב להעלאת שכרם היחסית של בעלי משלחי היד שמלכתחילה שכרם היה גובה יותר.

2 ו-3). מודד הוצאות בקרוב הנשים עלה מ-23 ל-28 אחוזים ובקרוב הגברים מ-26 ל-33 אחוזים.

בחינת הוצאות להסתכם/חוק שכר המינימום בענפים השונים¹⁰ (לוחות 1 עד 3) מראהSSI ששיעור הוצאות נמוך במיוחד בענף השירותים האישיים, ובענף המסחר והאוכל -- ענפים המאופיינים בשיעור גובה של עובדים לא מקרים וברמת איגודיות נמוכה. לעומת זאת נמזהה רמת צוות גובהה בענפי החשמל, המים, התחבורה והתקשורות -- ענפים שבהם רמת שכר גובהה, הקשורה באופיים המונופוליסטי ובפעילותם של איגודי עובדים חוקים בהם. בין שתי התקופות חלה עלייה ברמת הוצאות בכל ענפי הסקטור העיסקי.

בענף התעשייה, שיעור המשתכנים מתחת לשכר המינימום דומה ממוצע בכלל המגזר העיסקי בשתי התקופות. עם זאת, שיעור המשתכנים סביר שכר המינימום גובה בהרבה מהממוצע במגזר העסקי ולפיכך רמת הוצאות גובהה יותר -- תוצאה סבירה היota שבענף זה רמת האיגודיות גובהה ויש בו אחוז גובה של מפעלים גדולים ומפעלים ממשתתפים והסתדרותיים, בהם יש נטייה לצוות מלא. ואולם, סביר שיש שונות רבה באחוז המשתכנים מתחת לשכר המינימום וסביר ששכר המינימום בין ענפי המשנה בתעשייה, אך אין בידינו פירוט של הוצאות בהם. התבוננות במשלחי היד השונים (לוחות 4 עד 6) מלמדות על שיעור ניכר של עובדים המשתכנים מתחת לשכר המינימום בקרוב עובדי שירותים, פועלים פשוטים בתעשייה ובעלי מקצועות. לעומת זאת, צפוי, במשלחי יד החופשיים בהם גלום הון אנושי רב יחסית, שיעור המשתכנים מתחת לשכר המינימום נמוך. בתקופה שלאחר החלת החוק חלה ירידת שיעור המשתכנים מתחת לשכר המינימום בכל אחד ממשלחי היד (הראים), עם זאת, במשלחי היד האקדמיים והחופשיים שחלקים בקרוב כוח העבודה האזרחי גדול מאוד עם הצליפות העולמים לשוק העבודה, היה שיעור המשתכנים מתחת לשכר המינימום בשנת 1991, דומה לזה שהיה בתקופת ההסתכם.

בהתוואה בין קבוצות גיל בולט שעור גובה יחסית של פרטי המשתכנים מתחת לשכר המינימום בקרוב הערים גילאי 18-24 (כשליש בתקופת הרסתם וכ-15 אחוזים בתקופת החוק). בהתאם רמת הוצאות להסתכם/חוק שנמזהה בקבוצה זו הייתה נמוכה יחסית.

¹⁰ ענף החקלאות ומשלח היד עובדים בחקלאות הכילו מספר קטן מדי של תצפויות ולכן אין אליהם התייחסות בלוחות. כמו כן עברו ענפים ומשלחי היד בהם היה מעוטה תצפויות לגבי גברים / נשים ניתנה רק האינפורמציה לגבי כל המועסקים. בכמה מן הלוחות מופיעים נתונים חריגיים (למשל: צוות / או צוות של 100 אחוזים) העשויים לנבוע מטעות התצפויות ויש להתייחס אליהם בזיהירות.

6. סיכום ומסקנות

המצאים האמפיריים מצביעים על כך, שהצאות לחוק שכר המינימום הוא חלקי בלבד. בשנים 1980 עד 1982, תקופה בה חל הסכם קיבוצי של שכר מינימום עם צו הרוחבה לכל המשק, השתכו כ-12 אחוזים מן השכירים עובדי משורה מלאה שכר הנמוך משכר המינימום. בתקופה שלאחר החלטת חוק שכר המינימום - 1988 עד 1991 ירד אחוז המשתכנים מתחת לשכר המינימום לכ-6 אחוזים. שיעור הצאות לשכר המינימום (כמפורט במדד'C' שהוגדר לעיל) עלה בין שתי התקופות מ-25 ל-30 אחוזים.

הגידול במדד הצאות בין שתי התקופות חל למרות העלייה ברמה היחסית של שכר המינימום מעבר מהסכם לחוק.

הירידה הניכרת באחוז המשתכנים מתחת לשכר המינימום בין תקופה ההסכם והחוק יחד עם ירידה בהתרומות סבב רמת שכר המינימום (שיעור המשתכנים סבב שכר המינימום מתוך כלל האוכלוסייה), למרות עליית רמת שכר המינימום, מצביעים על כך שבזעם חיקת החוק חלה הסטה ימינה של החלק הנמוך של התפלגות השכר. תוצאה זו היא סבירה במשק שבו השכמי השכר כוללים סולמות שכר והצמדות רחבות (גם אם לא פורמליות). בתנאים אלו, מגבלה חיצונית על חלק משלבי סולם השכר, עשוייה להזיז גם שלבים נוטפים בסולם השכר. השניי בהתפלגות השכר יכול לנבוע גם מפיוטרי עובדים בرمות השכר הנמוכות.

מסקנה זו מטילה ספק ביכולתו של מדד הצאות ('C') למדוד שינויים ברמת הצאות כתוצאה משינויים אקסוגניים גדולים. זאת מושם חלק מן התנאים לקבלת קירוב סביר למדד הצאות הוא שאין פרטיהם שחקיקת החוק מעבירה אותן מراتת שכר שמתהpta לרמת שכר המינימום אל רמה גבוהה משכר המינימום ושאין פרטיהם המפורטים עקב החוק. עם זאת חשיבות מדד 'C' הוא כאינדיקטור למידת ההתרומות סבב שכר המינימום מתוך בעלי השכר הנמוך.

רמת הצאות שנמדודה מצביעה על כך שבקבוצות שהן השכר נמוך יותר רמת הצאות לשכר המינימום נמוכה יותר, בפרט, במקרים הדומים, בענפים בהם מתרכזים עובדים פשוטים ובקבב נשים רמת הצאות נמוכה יחסית.

לוח 1: ציון וואן ציון כח רוק שבר הנגניםים לפי נספחים - ככל האוכלוסייה

שנתה עממיים אשראיים		תוחבורה עממיים		שנה האנטיה עממיים		שנה העיר עממיים		שנה העיר אשראיים		שנה העיר ערביים		שנה העיר אשראיים	
5% שבר מהנגן בטעיל													
15.1	25.3	37.7	22.7	22.9	13.3	26.0	51.5	24.5	27.5	9.2	5.7	17.6	9.3
4.9	27.5	50.0	28.7	22.7	0.0	31.1	100.0	27.6	19.4	3.7	1.5	10.2	5.8
30.5	20.8	30.0	23.2	12.8	0.0	21.3	14.3	23.2	13.3	9.1	21.2	13.6	3.2
9.8	27.6	33.0	16.3	33.3	40.0	25.5	40.1	23.8	39.8	10.5	6.5	21.5	8.6
22.3	26.7	23.8	28.7	57.8	87.5	30.3	41.7	29.8	10.6	5.0	3.1	8.7	3.1
36.7	30.3	24.0	24.0	21.0	31.1	50.0	29.4	100.0	27.9	10.0	5.3	3.8	8.3
0.0	17.2	22.9	24.7	100.0	100.0	19.5	19.7	0.0	13.2	5.3	2.7	11.0	0.0
15.8	33.8	17.4	34.0	55.4	100.0	40.0	33.5	35.4	10.1	4.3	1.9	6.4	2.5
36.6	25.4	30.9	35.0	44.9	100.0	32.4	33.3	36.1	9.2	5.0	3.8	8.9	2.7
1991													
10% שבר מהנגן בטעיל													
23.7	41.8	53.4	40.8	45.8	24.4	44.8	58.6	42.2	25.8	8.3	4.5	14.9	8.0
21.9	51.5	59.5	53.1	52.1	0.0	49.0	100.0	47.8	17.5	3.2	1.5	7.5	4.5
32.4	35.5	52.6	40.9	31.3	33.3	39.1	35.7	38.8	23.2	11.8	6.3	17.6	12.1
17.0	38.3	48.2	28.2	54.1	40.0	46.3	40.1	39.8	36.6	10.0	5.8	19.6	7.3
38.8	45.9	58.3	49.8	82.2	87.5	52.5	73.3	51.7	9.4	4.4	2.1	7.0	1.6
50.0	39.0	54.0	47.1	75.2	50.0	48.7	100.0	50.0	8.3	5.0	2.3	6.4	3.2
15.6	35.1	46.0	41.5	100.0	100.0	44.6	59.9	41.7	12.4	4.8	2.7	9.3	0.0
37.7	59.6	60.5	53.1	80.3	100.0	58.8	66.5	56.8	9.4	3.6	1.5	5.3	1.2
51.7	50.0	72.6	57.4	73.1	100.0	57.8	66.7	58.2	8.6	4.3	1.7	6.9	1.8
1991													

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱռավարություն - ՀՀ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱՀԱՅՐԱՎԱՐՈՒԹՅՈՒՆ

שכירות מינימלית למשתכן		שכר מינימלי במשק							
שנה	הכנסה	שנה	הכנסה	שנה	הכנסה	שנה	הכנסה	שנה	הכנסה
1980	14.9	23.7	45.0	19.8	26.1	55.6	29.3	39.4	26.3
1981	20.8	58.3	26.4	15.0	100.0	34.0	100.0	28.5	10.5
1982	33.2	12.3	37.0	14.2	28.3	0.0	24.6	18.3	14.5
1983	14.7	38.0	39.7	18.8	35.1	66.7	29.4	0.0	28.4
1984	28.8	28.4	31.5	37.7	67.5	87.5	33.2	44.8	33.2
1985	40.0	22.4	15.6	27.5	35.0	50.0	26.5	100.0	26.0
1986	0.0	13.9	100.0	18.8	100.0	20.0	20.0	19.0	6.0
1987	25.0	27.1	0.0	56.5	60.6	100.0	50.0	39.2	45.7
1988	50.0	50.0	10.5	48.1	74.4	100.0	36.4	39.8	42.1
1989	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
1990	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
1991	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
1992	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
1993	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
1994	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
1995	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
1996	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
1997	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
1998	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
1999	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2000	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2001	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2002	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2003	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2004	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2005	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2006	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2007	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2008	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2009	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2010	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2011	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2012	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2013	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2014	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2015	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2016	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2017	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2018	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2019	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2020	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2021	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2022	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2023	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2024	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2025	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2026	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2027	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2028	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2029	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2030	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2031	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2032	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2033	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2034	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2035	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2036	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2037	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2038	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2039	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2040	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2041	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2042	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2043	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2044	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2045	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2046	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2047	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2048	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2049	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2050	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2051	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2052	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2053	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2054	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2055	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2056	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2057	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2058	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2059	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2060	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2061	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2062	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2063	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2064	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2065	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2066	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2067	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2068	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2069	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2070	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2071	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2072	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2073	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2074	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2075	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2076	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2077	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2078	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2079	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2080	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2081	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2082	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2083	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2084	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2085	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2086	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2087	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2088	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2089	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2090	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2091	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2092	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2093	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2094	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2095	25.0	50.0	66.7	74.4	86.8	71.8	70.5	74.8	67.5
2096	27.8	56.3	60.5	73.2	82.8	57.0	65.7	57.0	68.5
2097	29.5	49.7	56.9	40.0	46.2	66.9	50.2	48.5	46.9
2098	40.2	50.0	63.0	54.2	52.0	100.0	50.9	100.0	51.6
2099	36.7	44.6	55.3	33.9	32.1	34.0	43.8	45.4	41.2
2000	11.7	54.4	52.5	31.9	54.6	66.7	55.9	0.0	47.9
2001	42.5	47.7	70.9	61.5	86.6	70.9	58.4	70.9	60.1
2002	66.7	40.0	56.3	60.3	76.7	100.0	51.4	100.0	58.7
2003	44.7	100.0	67.0	38.0	100.0	54.9	46.0	54.9	45.8
2004	25.0	50.0							

כוח 3: ציון ואר ציון כחוק שכר החינוך לבי ענפיים – נערים*

שנה	ס"ה	השכלה	החברה	לטאים	שחורם	אשימים	עקבים	תעסוקה	השכלה גבוהה	השכלה אמצעית	שיעור השכלה גבוהה (או ציון)		שיעור המשגרים אמצעי השכלה הגמוריים (מד כציוני)
											אוכף	עומק	
5% ותיכונים בטוחו שלב													
14.6	25.5	26.7	26.9	31.4	22.6	54.4	14.8	18.4	28.6	31.4	25.6	1982-1980	תיכון
7.7	30.8	32.9	31.6	18.4	26.9	44.4	6.3	5.3	16.9	18.4	14.6	1980	שorthם
27.8	24.4	22.2	35.2	39.0	22.3	52.0	21.7	28.0	29.6	39.0	31.8	1981	טסרים
8.4	21.3	24.9	14.0	36.7	18.6	66.7	16.3	22.0	39.4	36.7	30.4	1982	ארשים
20.1	30.6	34.0	25.9	15.9	27.8	23.9	6.7	7.4	18.5	15.9	13.7	1988-1991	תיכון
35.7	35.5	33.6	18.0	14.5	29.2	25.0	6.9	9.5	16.8	14.5	13.0	1988	שorthם
0.0	17.4	12.7	28.6	15.2	20.2	26.1	7.6	10.3	19.5	15.2	14.3	1989	טסרים
13.4	37.6	32.8	29.8	14.5	30.2	22.0	5.3	4.1	18.4	14.5	12.6	1990	ארשים
31.2	31.7	56.9	27.3	19.2	31.7	22.5	7.1	5.8	19.2	19.2	14.7	1991	תיכון
10% ותיכונים בטוחו שלב													
18.8	37.5	47.2	42.9	36.9	36.3	51.3	14.3	13.5	23.4	27.1	22.5	1982-1980	תיכון
7.7	52.9	50.0	52.4	46.8	43.7	44.4	5.6	5.3	13.0	14.8	12.4	1980	שorthם
27.8	31.8	50.0	51.4	32.0	35.5	52.0	21.0	18.0	22.2	35.0	28.0	1981	טסרים
20.9	27.9	41.6	25.0	31.7	29.5	57.6	16.3	17.1	35.1	31.6	27.1	1982	ארשים
35.8	45.7	52.3	43.9	48.3	45.6	22.2	6.0	5.9	15.3	13.6	11.7	1988-1991	תיכון
42.9	38.9	50.0	40.1	46.7	43.4	22.2	6.9	7.1	13.0	12.9	11.2	1988	שorthם
21.4	31.4	22.0	43.5	43.6	38.8	23.9	7.0	10.3	16.9	12.8	12.5	1989	טסרים
40.1	67.0	50.0	46.2	51.0	50.4	20.3	3.7	4.1	14.9	12.0	10.3	1990	ארשים
38.9	45.6	87.2	46.0	51.7	50.0	22.5	6.2	1.9	16.2	16.7	12.5	1991	תיכון

* התוצאות: תכלאות, בוגריה השמאלית מרים אינטראקציית עם גזע מיעוט תרבותי.

רְבָע: אֶת-מִזְרָחַת-יְהוּדָה כָּלֵב שְׁמֵרוֹן בֶּן-שְׁמַעְיָה - צָבָא הַנְּאֲכֻזְרִיאָן

ՀԱՅ ԽԱՆ ԽԱՆ ԿԱԾ ՊԵԼ ՄԱՐԴԱՅ ԳԵ ՄԹՎԱ Հ - ԵՐԵ

לוח 6: ציון ואיציותם של שכבות הריבונותם לפי תשלחי יד – גברים

שיעור המשכרים את שכבת המגינון מודר נציגות (מדרג ציון)										שיעור המשכרים את שכבת המגינון מודר נציגות (אינטיוו)									
מקצועיים					פדרים					מקצועית					פדרים				
במשהה					כירות					הפשירם					הפשירם				
5% ומעלה מהתווך במשהה																			
16.2	21.9	15.9	16.8	24.2	66.7	53.2	66.7	52.6	42.2	51.2	33.8	18.3	3.3	8.2	3.3	3.3	3.3	1982-1980	
37.5	33.3	10.5	*	23.7	*	100.0	*	21.7	25.2	43.6	*	9.0	*	0.0	*	0.0	*	1980	
0.0	14.5	24.2	27.3	26.3	*	42.9	*	60.0	50.0	33.3	24.6	*	12.9	*	11.6	*	11.6	1981	
11.1	17.8	12.9	6.3	22.5	*	16.5	*	76.2	51.4	60.0	41.7	21.4	*	11.6	*	11.6	*	1982	
27.6	25.1	25.4	20.1	35.3	50	39.5	87.5	28.3	22.1	29.3	24.8	7.85	1.6	5.0	0.9	0.9	0.9	1988-1991	
22.3	23.9	29.5	19.9	35.6	0.0	100.0	*	26.9	23.2	20.3	26.1	9.4	3.6	0.0	*	0.0	*	1988	
0.0	16.8	22.7	23.1	24.4	0.0	0.0	*	31.8	19.8	28.3	26.7	9.0	2.9	6.6	*	6.6	*	1989	
*	29.9	24.9	22.4	34.2	*	32.6	*	*	19.2	31.6	21.5	7.7	*	3.1	*	3.1	*	1990	
38.1	29.7	24.3	15.0	47.0	*	25.4	50.0	24.5	26.3	36.8	25.0	5.3	*	10.3	3.5	3.5	3.5	1991	
10% ומעלה מהתווך במשהה																			
24.5	33.1	27.6	25.6	43.9	66.7	58.8	66.7	48.6	37.5	45.2	30.5	15.6	3.3	7.4	3.3	3.3	3.3	1982-1980	
37.5	41.5	30.0	*	54.8	*	100.0	*	21.7	23.3	35.9	*	6.6	*	0.0	*	0.0	*	1980	
25.0	28.8	33.3	36.4	40.4	*	42.9	*	48.0	44.7	44.0	29.2	21.7	*	12.9	*	12.9	*	1981	
11.1	29.0	19.3	23.5	36.5	*	33.6	*	76.2	44.4	55.6	36.1	18.6	*	9.3	*	9.3	*	1982	
44.9	44.3	37.3	38.5	53.6	75.0	59.2	91.6	23.5	19.3	26.1	20.7	24.8	0.7	3.3	0.9	0.9	0.9	1988-1991	
36.4	37.1	35.4	43.7	48.1	100.0	100.0	*	26.9	20.7	18.6	19.6	8.1	0.0	0.0	*	0.0	*	1988	
28.6	43.4	30.5	33.3	44.1	0.0	24.6	*	22.7	16.8	26.7	24.0	81.0	2.9	4.9	*	4.9	*	1989	
*	45.5	43.3	42.1	59.7	100.0	50.0	*	*	16.4	27.6	16.9	5.8	0.0	3.1	*	3.1	*	1990	
48.0	51.1	40.0	34.8	62.4	*	62.3	66.3	24.5	23.2	31.6	22.1	4.4	*	5.2	3.5	3.5	3.5	1991	

* מספר הוצאות באה כטנו-טנו.

לוח 7: אינדיקטורים לכיזות ואי-כיזות לפי שכר ההסכם ולפי שכר החוק (1)

המשתכנים מתחת המשתכנים סביר המשתכנים סביר
 לשכר ההסכם/חוק שכר ההסכם/חוק כר ההסכם/חוק
 מבעל השכר מכלל המועסקים
 הנמור

			(אחוזים)	כלל האוכלוסייה
24.5	3.6	11.5		שכר ההסכם 1980-1982
20.5	4.7	18.3		שכר החוק (2) 1980-1982
29.8	2.2	5.8		שכר החוק 1988-1991
				גברים
26.3	2.6	7.7		שכר ההסכם 1980-1982
25.0	4.2	12.6		שכר החוק 1980-1982
33.2	1.4	3.0		שכר החוק 1988-1991
				נשים
22.6	7.2	25.6		שכר ההסכם 1980-1982
14.4	6.9	39.4		שכר החוק 1980-1982
27.8	4.5	13.7		שכר החוק 1988-1991

(1) שכר המינימום בטווח של 5%
 (2) 42.6 אחוזים מהשכר הממוצע במשק.

ביבליוגרפיה

- ההסתדרות הכללית של העובדים בא"י, המכון למחקר כלכלי וחברתי, "כלכלה וחברה". שנים שונות.
- וינבלט ג'ימי ולוסקי ישראל, "מבנה השכר בתעשייה וההשלכות של הנהגת שכר מינימום על עלויות השכר והיצור". הופיע ב: "הערכת משאבים לשירותים החברתיים 1986/7" בעריכת יעקב קופ (1987).
- יניב גدعון, "אי-ציותות לחוק שכר המינימום: היבטים תיאורטיים והשלכות למשק הישראלי", המוסד לביטוח לאומי, האגף למחקר ותכנון, מחקר מס' 35 (ספטמבר 1986).
- לישכה מרכזית לטטיטיסטיקה, סקרים הכנסות לשנים 1980, 1981, 1982, 1988, 1989, 1990, 1991.
- Ashenfelter, O. and Smith, R.S. (1979). "Compliance with the Minimum Wage Law," J.P.E. 87, April, 333-350.
- Chang, Y.M. and Ehrlich, I. (1985), "On the Economics of Compliance with the Minimum Wage Law," J.P.E. 93, 84-91.
- (1992), "Noncompliance Behavior of Risk-Averse Firms under Minimum Wage Law," Public Finance Quarterly.
- Gernier, G. (1982), "On Compliance with the Minimum Wage Law," J.P.E. 90, February.
- Gramlich, E.M. (1976), "Impact of Minimum Wages on the Other Wages, Employment and Family Income," Brookings Papers on Economic Activity, 409-461.
- Luski, I. and Weinblatt, J. (1993), "The Effect of Minimum Wage on Employment and Wages in Israeli Industry," Monaster Center for Economic Research, Ben-Gurion University, Discussion Paper No. 93-11.
- Mincer, J. (1976-2), "Unemployment Effects of Minimum Wages," J.P.E. 84, 87-103.
- Sellekaerts, B.H. and Welch, S.W. (1984), "An Economic Analysis of Minimum Wage Noncompliance," Industrial Relations 23 no. 2, Spring.
- Yaniv, G. (1993), "Complaining About Noncompliance with the Minimum Wage Law," National Insurance Institute, Discussion Paper No. 53, November.
- (1988), "Enforcement and Monopsonistic Compliance with the Minimum Wage Law: Communication," Southern Economic Journal.

רשימת המאמרים בטדרה

- R. Melnick and Y. Golan - Measurement of Business Fluctuations in Israel. 91.01
- 91.02 י. ארטשטיין, צ. זוסמן - דינâmika של עליות שכר בישראל: כוחות שוק והשוואות ביןענפות.
- M. Sokoler - Seigniorage and Real Rates of Return in a Banking Economy. 91.03
- E.K. Offenbacher - Tax Smoothing and Tests of Ricardian Equivalence: Israel 1961-1988. 91.04
- 91.05 ג. עופר, ק. פלוג, נ. (קלינר) כסיר, - קליטה בתעסוקה של בעלי בריה"מ בשנת 1990 והלאה: היבטים של שמירה והחלפת משלחי יד.
- 91.06 צ. זוסמן, ד. זכאי, - פערם בין בכירים וذוטרים ומשברים במערכת ציבורית: שכר הרופאים בשנים 1974 עד 1990.
- M. Beenstock, Y. Lavi and S. Ribon - The Supply and Demand for Exports in Israel. 91.07
- R. Ablin - The Current Recession and Steps Required for Sustained Sustained Recovery and Growth. 91.08
- 91.09 צ. הרקוביץ, ל. (רובין) מרידור - ההשלכות המקrho-כלכליות של עליה המונית לישראל.
- M. Beenstock - Business Sector Production in the Short and Long Run in Israel: A Cointegrated Analysis. 91.10
- 91.11 א. ארנון, ר. עמיחי, - הפרטה וגבולה.
- 91.12 ק. פלוג, נ. כסיר (קלינר) - עלות העבודה בתעשייה הישראלית.
- A. Marom - The Black-Market Dollar Premium: The Case of Israel. 91.13
- A. Bar-Ilan and A. Levy - Endogenous and Exogenous Restrictions on Search for Employment. 91.14
- M. Beentstock and S. Ribon - The Market for Labor in Israel. 91.15
- 91.16 ד. אלקיים, - השפעת המדיניות המוניטרית על פער הריביות במגזר השקלי הלא צמוד 1986 עד 1990.

- מ. דהן, - בחינת מדרד הדחף הפיסකלי של ה-IMF עבור המשק הישראלי לשנים 92.01
.1990 עד 1964.
0. Bar Efrat - Interest Rate Determination and Liberalization of 92.02
International Capital Movement: Israel 1973 - 1990.
- Z. Sussman and D. Zakai - Wage Gaps between Senior and Junior 92.03
Physicians and Crises in Public Health in Israel, 1974-1990.
- צ. וייס, ע. לויathan - התפתחות תשלומי העברה בישראל, 1965 עד 1989. 92.04
0. Liviatan - The Impact of Real Shocks on Fiscal Redistribution and 92.05
Their Long-Term Aftermath.
- A. Bregman, M. Fuss and H. Regev - The Production and Cost Structure 92.06
of the Israeli Industry: Evidence from Individual Firm Data.
- M. Beenstock, Y. Lavi and A. Offenbacher - A Macroeconometric Model 92.07
for Israel 1962-1990: A Market Equilibrium Approach to
Aggregate Demand and Supply.
- ס. ריבון, - מודל חודשי לשוק הכסף. 92.08
- R. Melnick - Financial Services, Cointegration and the Demand for 92.09
Money in Israel.
- מ. ברון, - העליות לארץ והשפעתן על הפסיכטומוגרפיה של האוכלוסייה והן 92.10
ההון האנושי.
- ד. זינגר, - גורמים הקובעים את ההסתברות של פירמות להיסגר. 92.11
- R. Melnick - Forecasting Short-Run Business Fluctuations in Israel. 92.12
- K. Flug, N. Kasir and G. Ofer - The Absorption of Soviet Immigrants 92.13
into the Labor Market from 1990 Onwards: Aspects of
Occupational Substitution and Retention.
- א. ארנון, ח. פרשטיין, - הפרטת מונופוליים טבאיים: הריצה אחר הכלתי מרכח. 92.14

- B. Eden - How to Subsidize Education and Achieve Voluntary Integration: 93.01
An Analysis of Voucher Systems.
- א. ברגמן, א. מדורם, - גורמי צמיחה בסktor העסקי בישראל (1958 עד 1988). 93.02
- מ. דהן, - צמיחה כלכלית תחת איום בייטחוני. 93.03
- ק. פלוג, נ. (קלינר) קסידר - קליטה בתעסוקה של בעלי חבר המדינה - הטעות הקוצר. 93.04
- מ. דהן, - האם קיימת יրיבות בין שיווין בחלוקת ההכנסות להתפתחות כלכלית? 93.05
המקרה של ישראל:
- צ. הרקוביץ, ל. מרידור - ההשלכות המקרו-כלכליות של עלייה המונית לישראל: 93.06
עדכון ובחינה מחודשת.
- A. Arnon, D. Gottlieb - An Economic Analysis of the Palestinian Economy: 93.07
The West Bank and Gaza, 1968-1991.
- צ. הרקוביץ, ל. מרידור, נ. קנטור - הגירה וצמיחה בנסיבות של ניידות הון 93.08
בהתאם לשוכלת: גל העלייה לישראל בראשית שנות התשעים.
- K. Flug, N. Kasir - The Absorption in the Labor Market of Immigrants from the CIS - the Short Run. 93.09
- R. Ablin - Exchange Rate Systems, Incomes Policy and Stabilization Some Short and Long-Run Considerations. 94.01
- B. Eden - The Adjustment of Prices to Monetary Shocks When Trade is Uncertain and Sequential. 94.02
- מ. ברון, - התחזית הדמוגרפית ולקחיה. 94.03
- K. Flug, Z. Hercowitz and A. Levi - A Small-Open-Economy Analysis of Migration. 94.04
- R. Melnick and E. Yashiv - The Macroeconomic Effects of Financial Innovation: The Case of Israel. 94.05
- צ. הרקוביץ, מ. סטרבעץ'ינסקי, - מדיניות חוב ציבורי בישראל. 94.06
- א. בלט, - חוזים כחומי כניסה בשוק דלק לחנות תילדרוק: בחינת החלטת הממשלה על הגבלים עסקיים לפיה מערכת ההסדרים הקיימת היא בוגדר הסדר כובל. 94.07
- מ. דהן, - צמיחה כלכלית, פעילות בתמי חוקית והתחלקות הכנסות. 94.08

A. Blass - Are Israeli Stock Prices Too High? 94.09

94.10 א. ארנון, ג'. ויינבלט, - פוטנציאל הסחר בין ישראל, הפליטינים וירדן.

94.11 מ. דהן, מ. טרכצ'ינסקי, - תקציב הסktor הציבורי וצמיחה כלכלית בישראל.

94.12 ק. פלוג, נ. (קלינר) כסיר - הצעות לחוק שכר המינימום בסקטור העסקי.