

**פרוטוקול משיבת המועצה המינהלית (15/2020)  
שהתקיימה בתאריך 21/08/2020 באמצעות אמצעי תקשורת**

נוכחים מקרב חברי המועצה:

יהושע שמר, יו"ר המועצה המינהלית  
אנדרו אביר, המשנה לנגיד הבנק  
סגי איתן  
מוטי בסר  
אמיר ירון, נגיד הבנק  
נעים נג'אר  
שרון רבין מרגליות

נוכחים מקרב עובדי הבנק:

יוני אתר, יועץ למנכ"ל (בחלק א')  
חזי כאלו, מנכ"ל הבנק  
אילן סוציאנו, עוזר למזכירת הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית (בחלק א')  
שי רוזנשטוק, המבקר הפנימי (בחלק א')  
אסתי שורץ, מזכירת הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית  
טידה שמיר, היועצת המשפטית

נוכחים נוספים בחלק א' של נושא 1 בסדר היום:

יאיר ארצי, שותף מנהל חברת cpm  
יעל ואקנין, מנהלת היחידה לתכנון וכלכלה  
אליצור וייזר, עוזר ליועצת המשפטית  
לואיס לבטון, קונסטרוקטור  
יואב סרנה, מנהל חברת הבקרה והבטחת האיכות  
שי פרץ, ראש מנהלת פרויקט הבינוי  
פנינה קרן, מנהלת החטיבה למשאבי אנוש ומינהל

**סדר היום:**

1. פרויקט הבינוי – מבנה בניין 3 ומרתף בניין 1

## הדיון:

**נושא 1 בסדר היום:** פרויקט הבינוי – דיון המשך

## חלק א'

חבר מועצה ציין כי בעקבות הדיון הקודם, שהתקיים ב-17 באוגוסט, נמסר לחברי המועצה מסמך עם תשובות לשאלות שהועלו בדיון האמור, ולדעתו התשובות היו ברורות. הוא שאל אם למי מחברי המועצה יש שאלות על התשובות שנמסרו, או בעקבותיהן. הוא העיר כי היועצים המקצועיים של הבנק בפרויקט מסרו, במסגרת חוות הדעת שלהם, גם הערכות באשר לתוצאות הליכים משפטיים בתרחיש מסויימים. חבר המועצה אמר שלא מצופה מהיועצים האלה למסור חוות דעת בתחום המשפטי. חבר המועצה ביקש מהקונסטרוקטור להתייחס לשתי סוגיות: (1) האם יש קשר בין המבנה המרכזי של הבנק (בניין 1) ובין בניין 3, ואיך הקשר הזה יכול לבוא לידי ביטוי בשיפוץ המתוכנן של קומת המרתף במבנה המרכזי? (2) האם עבודות החיזוק במסגרת השיפוץ של קומת המרתף הן הכרחיות לביטחון המבנה גם בהיבט הרגולטורי?

הקונסטרוקטור השיב כי המבנה המרכזי וגם בניין 3 יושבים על מרתפים, והיסודות שלהם הם היסודות שנמצאים מתחת למרתפים. עם זאת, יש הבדל גדול מאוד בין המבנה המרכזי (בניין 1) לבין המבנה שבבנק קוראים לו "בניין 3". הראשון תוכנן בסוף שנות ה-70 על פי התקנים שהיו נכונים באותה עת, כולל תקן רעידת אדמה הראשון בארץ. לדבריו, עבודות החיזוק במסגרת השיפוץ של קומת המרתף נועדו לחזק את המערכת שנבנתה במבנה כנגד רעידת אדמה, ולקרב אותה לעמוד אפילו בתנאים של התקנים המתקדמים יותר. הקונסטרוקטור הדגיש כי לא נשקפה סכנה ליציבות המבנה גם בטרם החלו העבודות לשיפוצו (לפני כ-5 שנים), והיום הוא אפילו בטוח יותר. עם זאת, על הבנק להשלים את חיזוקה הנוסף של המערכת בהתאם להבטחות שניתנו לעיריית ירושלים, ובהתאם לתוכניות שהוא תכנן לחיזוק המרתפים.

חבר המועצה הקודם שאל אם החיזוקים הכרחיים.

הקונסטרוקטור השיב כי החיזוקים הכרחיים ממש מפני שהם חלק מהמערכת. הוא הוסיף כי בשונה ממצבו של המבנה המרכזי – שהוא חתום על התוכניות לגביו – מצבו של בניין 3 מטריד, מפני שהוא נבנה לפני שהיה תקן רעידת אדמה בארץ ולדעתו יש בו סיכונים רבים. בדיקה שהוא ערך העלתה כי בניין 3 לא עומד בשום תנאי של כוחות רעידת האדמה כפי שהתקנים דורשים, וממילא גם לא בשום תקן. המשמעות היא שקיימת סכנה במקרה של רעידת אדמה. יתר על כן, בנק ישראל התחייב כלפיו והוא התחייב כלפי עיריית ירושלים כי לא יעשה שימוש כלשהו בבניין, והיה לו ברור כי הבניין מיועד להריסה. המלצתו לבנק, שניתנה לראשונה לפני כ-10 שנים, היא להרוס את המבנה. הקונסטרוקטור אמר כי במהלך השנתיים האחרונות התקבלה כנראה בבנק החלטה להשהות ואולי אפילו כלל לא להוציא אל הפועל את הריסת המבנה. יתר על כן, נמסר לו כי גם אין כוונה לבצע את החיזוקים מתחת לבניין 3, אשר תוכננו על ידו. לדבריו, זו בעייה שמטרידה אותו וצריכה להטריד גם את המועצה, מאוד.

חבר המועצה הקודם שאל את הקונסטרוקטור אם הוא רואה קשר בהיבט הקונסטרוקטיבי, שבעטיו צריך לבצע את העבודות לחיזוק המבנה המרכזי (בניין 1) ביחד עם העבודות לחיזוק בניין 3, או שאפשר להפריד ביניהן? כלומר, לבצע את אלה הקשורות למבנה המרכזי ואחר כך את אלה הקשורות לבניין 3.

הקונסטרוקטור השיב שאפשר להפריד בין העבודות, אך הדגיש כי החיזוק מתחת לבניין 3 דחוף יותר מהחיזוק שמתחת למבנה המרכזי. זאת ועוד, הואיל ובניין 3 מרוחק רק 40 ס"מ מהעמוד הראשי של המבנה המרכזי, הרי שאירוע שיגרום נזק לבניין 3 יסכן מאוד גם את המבנה המרכזי.

חבר המועצה שאל את הקונסטרוקטור אם הוא ראה את חוות הדעת שקיבל הבנק מהקונסטרוקטור השלישי, שקבעה באופן חד-משמעי כי בניין 3 אינו מסוכן לשימוש – ומה דעתו עליה.

הקונסטרוקטור השיב כי הבנק הזמין קודם לחוות דעת זו, ללא תיאום איתו, גם חוות דעת מקונסטרוקטור אחר וזו הייתה חמורה אפילו מחוות הדעת שלו. הקונסטרוקטור ציין כי תמוהה מאוד בעיניו העובדה שהיו גורמים בבנק אשר כעסו על חוות דעת זאת, ולכן הוזמנה חוות דעת מקונסטרוקטור שלישי. לדבריו, הקונסטרוקטור השלישי זומן לפגישה איתו שלקראתה הוא נדרש להכין חישוב סטטי עבור בניין 3, שלא יכלול כוחות רעידת אדמה. הוא הדגיש כי מדובר בבקשה תמוהה מאוד, אבל הוא ערך את החישוב, כפי שהתבקש, תחת מחאה. בפגישה ביניהם הוא שאל את הקונסטרוקטור השלישי איזה שימוש בכוונתו לעשות בחישוב, וזה הסביר לו כי קיבל מהבנק משימה לכתוב חוות דעת הנסמכת על החישוב (שכאמור אינו כולל כוחות רעידת אדמה). הקונסטרוקטור הדגיש כי מדובר בחישוב פגום ולא תקני, מפני שהוא חסר את הרכיב של כוחות רעידת אדמה. לפיכך, חוות הדעת של הקונסטרוקטור השלישי שעל פיה, כאמור, אין לכאורה סכנה בבניין 3 – היא שגויה. הוא הוסיף כי בעקבות חוות הדעת של הקונסטרוקטור השלישי הוא כתב לבנק דוח אשר בו פירט את הליקויים שנפלו, לדעתו, בחוות הדעת. הוא הוסיף כי לאחר שנודע לו על ההחלטה שהתקבלה בבנק שלא לערוך חיזוקים מתחת לבניין 3, הוא פנה ליועצת המשפטית של הבנק, וציין את חוסר הסבירות שבהחלטה. הוא גם הודיע לה כי מוטלת עליו החובה לדווח על כך לעיריית ירושלים (הוא טרם עשה זאת), מפני שהוא התחייב כלפיה שהחיזוקים מתחת לבניין 3 יתבצעו. הוא הבהיר כי החיזוקים של קומת המרתף הם באחריותו מפני שהוא חתום על התוכניות להיתר. הוא הדגיש כי אם קונסטרוקטור מוציא הנחייה להוסיף חיזוק, חובה למלא את ההנחייה ואי אפשר להתעלם ממנה גם אם קונסטרוקטור אחר, שגוים מסיבה כזו או אחרת, טוען שאין בכך צורך.

חבר המועצה הקודם העיר כי הקונסטרוקטור השלישי הוא קונסטרוקטור מקצועי מאוד.

הקונסטרוקטור ציין כי לא קיבל מהבנק תגובה למסמך שחיבר, כמו גם למכתבים נוספים ששלח.

חבר המועצה הקודם שאל את הקונסטרוקטור אם יש לו השגות על החיזוקים שנערכו במבנה המרכזי במהלך שיפוצו, או שהם התבצעו על פי התוכניות שהוא ערך.

הקונסטרוקטור השיב כי החיזוקים התבצעו על פי התוכניות ואין לו השגות.

חבר המועצה המשיך ושאל אם אפשר להשלים את החיזוקים של המבנה המרכזי ורק אחר כך לעשות את החיזוקים הנדרשים לבניין 3, אולי אפילו באמצעות קבלן אחר?

הקונסטרוקטור הסביר כי עבורו, כמהנדס, המרתף הוא כמו בניין, ולכן אי אפשר לחזק רק חלק ממנו, אבל אפשר לעשות זאת באמצעות קבלן אחר.

חבר מועצה אחר אמר כי הוא הבין מהדברים שאמר הקונסטרוקטור קודם, שאם יבוצע חיזוק רק במרתף שמתחת למבנה המרכזי ולא בזה שמתחת לבניין 3, הרי שבמקרה של אירוע שכתוצאה ממנו ייפגע בניין 3, קיימת סכנה כי ייגרם נזק גם למבנה המרכזי.

הקונסטרוקטור אישר את הדברים.

חבר המועצה הקודם ביקש את תגובת מנכ"ל הבנק לדברים שאמר הקונסטרוקטור.

מנכ"ל הבנק אמר שבדבריו של הקונסטרוקטור היו אי-דיוקים, לרבות באלה המתייחסים להתקשרות של הבנק עם הקונסטרוקטור השלישי. מנכ"ל הבנק ציין את העובדה שהקונסטרוקטור העדיף לפנות אל היועצת המשפטית של הבנק במקום אליו. הוא אמר שאומנם הוא מכבד מאוד את דעתו של הקונסטרוקטור, אבל האחריות שלו היא רק לבניין המרכזי (בניין 1). המנכ"ל הוסיף כי לגבי בניין 3 יש חוות דעת שונות, מלומדות אולי לא פחות, הן של הקונסטרוקטור השלישי והן של השותף המנהל מחברת cpm ושל מנהל חברת הבקרה.

חבר המועצה הוסיף ושאל את המנכ"ל כיצד הוא מתייחס לטענה שבניין 3 מסכן גם את המבנה המרכזי.

מנכ"ל הבנק השיב כי הוצגו לו גם חוות דעת שלפיהן אין כל קשר בין המבנים, ולכן אין סכנה למבנה המרכזי.

השותף המנהל מחברת cpm אמר שאומנם המרתף שמתחת למבנה המרכזי והמרתף שמתחת לבניין 3 נבנו ביחד, אבל קונסטרוקטיבית הם לא הוצגו לו כמרתף אחד. לדבריו, המכרז לשיפוץ המבנה המרכזי כלל גם את שיפוץ המרתף של המבנה, אבל לא את זה של בניין 3. את המסר שעל פיו צריך לשפץ גם את המרתף של בניין 3 כי אם ייגרם לו נזק אזי ייגרם נזק למבנה המרכזי, הוא שמע כעת בפעם הראשונה. לדבריו, אם אומנם כך הדבר הרי שיפוץ המרתף של בניין 3 צריך היה להיות חלק מהמכרז. הוא ציין כי הקונסטרוקטור, שאת דעתו הוא מעריך ומכבד מאוד, השתתף בהכנת המכרז וכתב-הכמויות. כעת גם הייתה הפעם הראשונה שהוא שמע על הבטחה אשר ניתנה לכאורה לקונסטרוקטור שבניין 3 ייהרס. לדבריו, ייתכן כי הייתה זו כוונת הבנק לפני 10 שנים. השותף המנהל מחברת cpm הדגיש כי ההתקשרות היא עם חברת דניה-סיבוס הייתה לעניין שיפוץ המבנה המרכזי בלבד, לרבות המרתף שלו. בניין 3 או המרתף שלו, לעומת זאת, אינם בתכולת ההתקשרות. הוא הוסיף כי בעקבות רעיונות שעלו בבנק באשר לייעודו של בניין 3, ביקש הבנק לקבל חוות דעת נוספת לזו של הקונסטרוקטור. זאת, בין השאר, לנוכח חילוקי דעות מקצועיים שהתגלעו גם בין הקונסטרוקטור לבין הקונסטרוקטורים מהמשרד, המכובד והותיק, אשר סייע לקבלת בתכנון מרכז הטכנולוגיה והחירום. השותף המנהל מחברת cpm אמר כי לנוכח העובדה שייכתנו חילוקי דעות מקצועיים הציעו היועצים של הבנק לבקש חוות דעת נוספת, והבנק פנה אל הקונסטרוקטור השלישי. הוא אמר כי ההגיונות מחייבת לשמוע גם את הקונסטרוקטור השלישי לפני שמסיקים מסקנות. חבר מועצה אמר כי אלמלא היו לבנק תוכניות להשתמש בבניין 3, הוא לא היה פונה לקונסטרוקטור השלישי מלכתחילה.

בהתייחסו להערת חבר המועצה שלפיה היועצים מוסרים לכאורה חוות דעת בתחום המשפטי, אמר השותף המנהל מחברת cpm כי לא ניתן ייעוץ משפטי אלא הובעו הערכות הנסמכות על ניסיון של עשרות שנים באשר לתיקים שמתנהלים בבתי משפט, הנוגעים לתחום הנדל"ן.

חבר המועצה הבהיר כי אין זה מתפקידם של יועצים שאינם משפטנים להעריך את התוצאות של הליכים משפטיים שמתנהלים בבתי משפט, ולגזור מכך מסקנות לגבי דרכי הפעולה הרצויות לבנק בנוגע להליכים שכאלה.

חבר מועצה אמר שלהבנתו הקונסטרוקטור טוען כי ייתכן שלבניין 3 יש השפעה פוטנציאלית על המבנה המרכזי.

הקונסטרוקטור הבהיר כי היסודות של בניין 3 הם גם היסודות של המבנה המרכזי, ואין קשר הדוק יותר מזה. באשר לטענת מנכ"ל הבנק, שעל פיה הוא העדיף לפנות אל היועצת המשפטית של הבנק במקום אליו, הקונסטרוקטור הסביר כי ניסה לפנות אל המנכ"ל מספר פעמים במהלך השנה וחצי האחרונות אך נדחה, ואף נאמר לו כי ראש מינהלת הבינוי הוא הכתובת שלו בבנק ולא המנכ"ל. לכן בליט ברירה הוא פנה אל היועצת המשפטית. הקונסטרוקטור הוסיף וטען כי הבנק בחר, משום מה, להתעלם מחוות הדעת של הקונסטרוקטור השני והעדיף את חוות הדעת ההפוכה של הקונסטרוקטור השלישי.

חבר המועצה הקודם אמר שאם הקונסטרוקטור צודק בהערכתו לגבי הסכנה הטמונה בבניין 3 אזי אין למועצה ברירה אלא לערוך מוקדם ככל האפשר את ההתאמות הנדרשות במבנה, ואם אין לכך תקציב צריך למצוא תקציב, מפני שמדובר בחיי אדם. יחד עם זאת חבר המועצה טען כי לא הצליח להבין לגמרי מדברי הקונסטרוקטור אם אפשר, בהיבט הקונסטרוקטיבי, להפריד את השיפוף של המרתף שמתחת למבנה המרכזי – שאותו מתכוון הבנק לבצע בקרוב, משיפוף המרתף שמתחת לבניין 3.

הקונסטרוקטור חזר ואמר שאפשר להפריד בין העבודות, אבל חשוב היה לו להזהיר מפני הסכנה הטמונה בבניין 3.

חבר המועצה הקודם אמר כי הקונסטרוקטור הצליח להבהיר למועצה את הסכנה הטמונה בבניין 3, אבל נשאלת גם השאלה אם אפשר לבצע את שיפוף המרתף של המבנה המרכזי ואחר כך את שיפוף המרתף של בניין 3, באמצעות שני גורמים שונים. חבר המועצה הוסיף כי עד כה נמסר למועצה כי אין קשר קונספטואלי / קונסטרוקטיבי בין שני המרתפים, וכי ביצוע שיפוף המרתף של המבנה המרכזי לא קושר את הבנק למבצע, לעניין שיפוף המרתף של בניין 3.

הקונסטרוקטור הבהיר כי כל קבלן יוכל לבצע את עבודות השיפוף. יחד עם זאת, המרתף שמתחת לבניין 3 הוא כולו חלק מהמרתף שמתחת למבנה המרכזי, ולמעשה בניין 3 יושב על התקרה של המרתף של המבנה המרכזי. לכן קשה להפריד ביניהם. הוא שב והדגיש כי הוא הקונסטרוקטור אשר חתום על התוכניות הקונסטרוקטיביות של המבנה המרכזי ושל המרתף שמתחת לבניין 3 ולכן האחריות עליו. אי לכך אסור לבנק להתעלם מהנחיותיו.

חבר מועצה אמר שבמכתב למנהל אגף הרישוי והפיקוח בעריית ירושלים, מה-18 באוקטובר 2014, ציין הקונסטרוקטור כי צריך להוסיף מערכות לחיזוק השלד של המבנה המרכזי כדי להגדיל את עמידותו להרס. יחד עם זאת הקונסטרוקטור, כך נכתב, מוכן היה ליטול על עצמו אחריות לאכלוס המבנה המרכזי גם במצבו הנוכחי, לנוכח הבטחה של הנהלת הבנק לבצע את שדרוג המערכות. לעומת זאת, במכתב לא מוזכר כלל קשר קונספטואלי או קונסטרוקטיבי בין המבנה המרכזי לבין המרתף של בניין 3.

הקונסטרוקטור אמר כי בנק ישראל התחייב כלפיו כי ישלים את כל החיזוקים הנדרשים למרתף של המבנה המרכזי, והוא נסמך על הבטחה זו כדי להתחייב כלפי עיריית ירושלים כי החיזוקים יושלמו. הוא הבהיר כי הוא נטל על עצמו אחריות כבדה מאוד באישור שנתן לאכלוס את המבנה המרכזי לפני שהסתיימו כל החיזוקים. הוא שב והסביר כי הטרימינולוגיה "המרתף של בניין 3" היא שגויה מפני שמדובר למעשה בהמשכו של המרתף של המבנה המרכזי, משמע שני המרתפים הם אחד.

חבר מועצה שאל את הקונסטרוקטור אם נכון שבפני הבנק עומדות שתי חלופות: האחת, להרוס את בניין 3, והשנייה לשפץ ולחזק את המרתף שמתחת לבניין 3.

הקונסטרוקטור השיב כי החיזוקים שאותם הוא הציע לבנק לבצע מתחת לבניין 3 לפני כשנה וחצי, ועדיין לא בוצעו, הם בבחינת פעולות חירום אך אינן מספיקות לצורך אכלוסו. כדי לאכלס את הבניין צריך יהיה לחזק את כולו. הוא ציין כי בזמנו הוא הציע לבנק להרוס את המבנה או לכל הפחות לחזק אותו, ולא רק כנגד רעידת אדמה. הוא הסביר כי הבניין הוקם, כמבנה זמני, בתקופה שבה כלל לא היה בארץ תקן בנוגע לרעידת אדמה, וכי העמודים הראשיים שלו בנויים על תקרת המרתף של המבנה המרכזי. כך שלמעשה אין לבניין לעמודים הראשיים האלה יסודות, ותהיה זו, לדעתו, איוולת להותיר אותו כפי שהוא. לדעתו, צריך היה להרוס אותו כבר לפני 40 שנה.

חבר מועצה ביקש כי בהמשך הישיבה ישתתפו רק חברי המועצה, מנכ"ל הבנק, היועצת המשפטית ומזכירת הוועדה המוניתרית והמועצה המינהלית.

### חלק ב'

חבר מועצה הביע את מורת רוחו מהעובדה שהמועצה לא נחשפה עד כה לדברים שעלו במהלך הדיון הקודם. לכן אי אפשר, לדעתו, לסכם כעת את הנושא שלשמו כונסה הישיבה ולקבל החלטה בנוגע לשינוי ההסכם עם הקבלן לשיפוץ קומת המרתף מכתב כמויות לפאושלי. אי לכך, הבנק יכול, אם הוא רוצה בכך, להמשיך עם הסכם כתב הכמויות. לדבריו, המועצה תצטרך לקבל הסברים לדברים שהוצגו בדיון הקודם על ידי הקונסטרוקטור, שהחלטה לשתף אותו בדיון התבררה כנכונה חרף דעות אחרות שהושמעו.

חבר מועצה אחר טען כי הייתה סתירה לכאורה בדברי הקונסטרוקטור, שמחד גיסא טען כי אין קשר קונסטרוקטיבי בין המבנה המרכזי לבין בניין 3, ומאידך גיסא טען לקראת סוף דבריו כי המרתף של המבנה המרכזי ושל בניין 3 הם למעשה אחד. חבר המועצה טען כי הקונסטרוקטור אמר מספר פעמים דבר והיפוכו כאשר נשאל על ידו באופן ברור על הקשר שבין הבניינים. לדברי חבר המועצה, הקונסטרוקטור הסביר שיש הבדלים בין הבניינים וכי יש לבנק אחריות לטפל בבניין 3. הוא הוסיף כי בהנחה שהניתוח של הקונסטרוקטור נכון חשוב שהמועצה תיכנס מיד לעובי הקורה בכל הקשור לבניין 3. חבר המועצה הוסיף כי הבין מהקונסטרוקטור שצריך לשפץ את המרתף של המבנה המרכזי ושישפוצו לא מסנדל את הבנק באשר לעתיד בניין 3, אך יחד עם זה בבניין 3 טמונות סכנות שיש להן השפעה פוטנציאלית על המבנה המרכזי. חבר המועצה אמר שהסתירה לכאורה בדברי הקונסטרוקטור אולי הצליחה לבלבל אותו אבל לא שינתה את דעתו באשר לתהליך שהוצע למועצה ולכן לא ברורה לו התועלת שתצמח מדיון נוסף, אם כי הוא לא מתנגד לקיים אותו.

חבר מועצה שלישי ציין כי הקונסטרוקטור טען, בתשובה לשאלת חבר מועצה, כי לא מספיק לחזק את המרתף של בניין 3 אלא צריך יהיה לחזק את הבניין כולו, אבל עדיף יהיה להרוס אותו. חבר המועצה אמר שלמועצה אין את הכלים לבחון אם הקונסטרוקטור צודק. לכן, כדאי כעת, לאחר שהמועצה אישרה את הפשרה עם הקבלן לעניין מרכז הטכנולוגיה והחירום, לסיים את השיפוץ של קומת המרתף של המבנה המרכזי, בין אם בהסכם של כתב כמויות ובין אם בהסכם פאושלי בעלות של 13.5 מיליון ש"ח, ובמקביל לערוך בדיקות נוספות לגבי בניין 3.

חבר המועצה הראשון אמר שהוא נרעש מדי מהדברים ששמע בדיון הקודם, שאינם עולים בקנה אחד עם דברים שדווחו עד כה למועצה, ולכן הוא לא יכול לקבל כעת החלטה מושכלת בעניין השיפוץ של קומת המרתף. הוא ביקש לחשוב, ביחד עם נגיד ומנכ"ל הבנק, כיצד להתקדם מכאן. הוא הוסיף כי הוא מוטרד גם מחוסר השקיפות שהתבטא גם בעובדה שהיו שניסו למנוע ממנו להזמין את הקונסטרוקטור לישיבת המועצה. לדבריו, אפשר שחיהם של עובדי הבנק המאכלסים את בניין 3 נתונים בסכנה.

חבר המועצה הקודם אמר שצריך לשקול להעביר את העובדים הללו למקום אחר.

חבר המועצה הקודם אמר שאולי צריך להעביר אותם כבר מחר בבוקר, אבל הוא נרעש מכדי לקיים את הדיון בעניין שעשוי להיות ממושך, וגם מכדי לקבל החלטה כלשהי.

מנכ"ל הבנק אמר כי הוא לא חולק על דברי חברי המועצה, אך עם זאת המועצה צריכה לקבל מידע נוסף כדי שתהיה לפניה התמונה המלאה. הוא אמר כי כאשר חבר המועצה הקודם ייחשף לתמונה המלאה הוא יהיה נרעש פחות. הוא הדגיש כי הבנק פעל באופן מקצועי ותקין.

חבר המועצה הקודם אמר שכדי שלמועצה יהיה ערך מוסף היא צריכה לקבל מידע מלא, ולא להיות מופתעת. הוא הציע למנכ"ל להכין מהר ככל האפשר תוכנית לפינוי העובדים מבניין 3 המסוכן, ולהציגה למועצה. חבר המועצה אמר כי מדברי הקונסטרוקטור הוא הבין שיש קשר בין המרתף של המבנה המרכזי לבין זה של בניין 3, אבל כדאי להקדיש דיון ואפילו ממושך כדי לברר היטב את טיב הקשר לפני שמקבלים החלטות. זאת מפני שנראה כי יש חברי מועצה אשר הבינו את דבריו של הקונסטרוקטור באופן שונה. חבר המועצה אמר כי הוא רואה בעייה גם בדברים שאמר הקונסטרוקטור על פניותיו החוזרות ונשנות לבנק, שנדחו.

מנכ"ל הבנק אמר כי ברקע דחיית פניותיו של הקונסטרוקטור עומדת מחלוקת כספית.

חבר המועצה הקודם הציע שעד שיתקבלו החלטות בעניין בניין 3 הבנק ימשיך את שיפוץ קומת המרתף על פי הסכם כתב-הכמויות. לדבריו, הוא כבר לא בטוח כי הסכום שצוין על ידי היועצים של הבנק כעלות ההסכם הפאושלי, יהיה הסכום הסופי בפועל. הוא הוסיף כי היועצים של הבנק חרגו מסמכותם כאשר מסרו לבנק הערכות בנוגע לתרחישים של הליכים משפטיים. חבר המועצה הבהיר, בתשובה לשאלת חבר אחר כי אין לו עמדה כלשהי בנוגע להחלטה שהמועצה קיבלה בעניין הפשרה עם הקבלן בנוגע למרכז הטכנולוגיה והחירום – החלטה שהתקבלה בלעדיו לנוכח חשש של ניגוד עניינים.

מנכ"ל הבנק אמר כי יציג למועצה בקווים כלליים את השתלשלות תהליך קבלת ההחלטות בעניין שיפוץ קומת המרתף ובניין 3, מאז 2015.

חבר מועצה שאל אם הצגת ההיסטוריה תוכל לסייע למועצה לקבל החלטות בעניינים אלה, והמנכ"ל השיב בחיוב.

חבר מועצה ביקש מהמנכ"ל להכין המלצה כוללת הן לסיום שיפוץ קומת המרתף של המבנה המרכזי והן לטיפול בבניין 3, ולהציגה למועצה.

המנכ"ל אמר כי הוא יכין זאת וביקש כי הדיון בנושא ייקבע במועד מוקדם ככל האפשר.